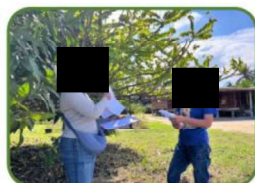


รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต
และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566



โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33193/16174

ของ

บริษัท ปริندا จำกัด (มหาชน)

ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี



บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250


โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมลล์: top-class204@hotmail.com

 <p>บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด TOP-CLASS CONSULTANT CO., LTD.</p>	บริษัท ท็อป - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
	TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD 204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250 204 Muangthong 2/3, Soi Patthanakarn 53, Patthanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250 Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 23 พ.ย. 2566

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานสรุปผล การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด หินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของบริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นายดิเรก รัตนวิชัย		ผู้อำนวยการ
นางกัญญ์ณพิชญ์ สบประสงค์		ผู้อำนวยการ
นางสาวพรพรรณ เลิศกิจมันคง		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาวนิตยา แสนคำภา		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ

 (นายดิเรก รัตนวิชัย)
 กรรมการผู้จัดการ

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	I
สารบัญรูป	II
สารบัญตาราง	II
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน.....	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ	2
2 การดำเนินการ.....	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	5
2.2 กลุ่มครัวเรือน.....	6
3 ผลการสำรวจ.....	11
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา.....	11
3.2 กลุ่มครัวเรือน.....	43
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น	66
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม	66
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย.....	66
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ.....	66
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม.....	67
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ	67
เอกสารแนบ	
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน.....	เอกสารแนบ 1
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....	เอกสารแนบ 2
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน.....	เอกสารแนบ 3

สารบัญรูป

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร.....	3
รูปที่ 2: แผนที่แสดงผู้มีส่วนได้เสียที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร	4
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ.....	13
รูปที่ 4: ตัวอย่างการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ	43

สารบัญตาราง

สารบัญ	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ	10
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น	11
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ	21
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ	35
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน.....	52

1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 ของบริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด ตามหนังสือที่ ทส 1009.2/6295 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2558 ออกโดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ปัจจุบันได้มีการเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการทำเหมืองโดยร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประธานบัตรที่ 21358/15596 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด เทพศิลาอุตสาหกรรม ตามหนังสือที่ อก0506/164 ลงวันที่ 15 มกราคม 2562 ออกโดยกองบริหารสิ่งแวดล้อม กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ซึ่งได้กำหนดให้บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว ตามหนังสือ สผ. ที่ ทส. 1009.2/6295 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2558 ควบคู่ไปกับมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ เพิ่มเติม ให้ความสอดคล้องเหมาะสมกับแผนผังโครงการทำเหมือง

ทั้งนี้ ทางโครงการได้รับอนุญาตให้ดำเนินการทำเหมืองจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ โดยประธานบัตรที่ 33193/16174 ได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่ 19 ตุลาคม 2559 ถึง วันที่ 18 ตุลาคม 2584 ประธานบัตรมีอายุ 25 ปี

บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินการของโครงการ จึงมีนโยบายและให้ความสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) และเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

- ชื่อโครงการ: โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174
- สถานที่ตั้ง: ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุดที่ L 7018 ระวาง 5235 IV(อ.พนัสนิคม) พ.ศ.2547 และระวาง 5135 I (จ.ชลบุรี) พ.ศ.2546 อยู่ระหว่างเส้นกริดแนวตั้งที่ 7160000-7180000 ตะวันออก และเส้นกริดแนวนอนที่ 1470000-1472000 เหนือ **ดังรูปที่ 1-1**
- ขนาดพื้นที่โครงการ: 109 ไร่ 3 งาน 30 ตารางวา

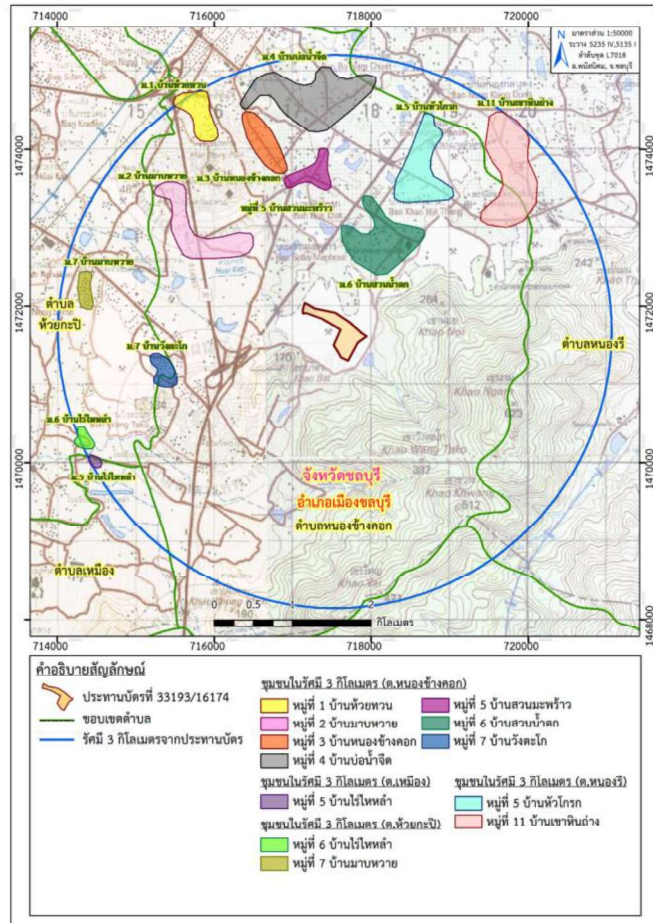
- ชื่อเจ้าของโครงการ: บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน)
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
- โครงการได้รับอนุญาตประธานบัตร : ประธานบัตรมีอายุ 25 ปี ตั้งแต่วันที่ 19 ตุลาคม 2559 สิ้นอายุวันที่ 18 ตุลาคม 2584

1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และประชาชน ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ในประเด็นต่างๆ เช่น ความเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ สถิติการเกิดอุบัติเหตุ สถิติการร้องเรียนสาเหตุและการป้องกันแก้ไข ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลการทำเหมือง และข้อเสนอแนะต่อโครงการ การเปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม เป็นต้น บริเวณชุมชนใกล้เคียงโครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ตำบลหนองช้างคอก หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ ตำบลหนองรี หมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล้า และหมู่ที่ / บ้านมาบหวาย ตำบลห้วยกะปิ และหมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล้า ตำบลเหมือง จังหวัดชลบุรี รวมถึงผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ปะละ 1 ครั้ง ในช่วงเดือนพฤศจิกายนและเดือนธันวาคม

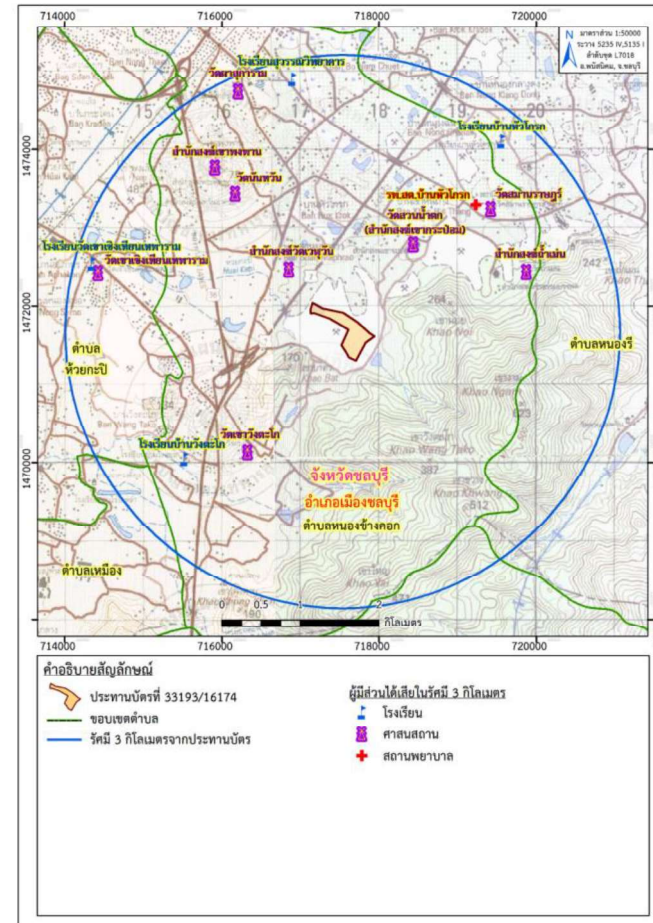
2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 1-5 พฤศจิกายน 2566 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ แผนที่แสดงชุมชน วัด โรงเรียน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร **ดังรูปที่ 1**



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร มาตรฐาน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5135 I (จังหวัดชลบุรี) พ.ศ.2546 และระวาง 5235 IV (อำเภอพนัสนิคม) พ.ศ. 2547 ดัดแปลงโดย บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร มาตรฐาน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5135 I (จังหวัดชลบุรี) พ.ศ.2546 และระวาง 5235 IV (อำเภอพนัสนิคม) พ.ศ. 2547 ดัดแปลงโดย บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566

รูปที่ 2: แผนที่แสดงผู้มีส่วนได้เสียที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- ผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้รับรู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือ นายกเทศมนตรี นายกองค์การบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวหรือมีความเปราะบางที่มีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงใดๆ ในเชิงลบ หากได้รับผลกระทบไม่ว่าจากทางตรงหรือทางอ้อมจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด) และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1 และเอกสารแนบ 2) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน และบริเวณใกล้เคียงพื้นที่
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 1-5 พฤศจิกายน 2566

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาน ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ

2.2 กลุ่มครัวเรือน

2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครูเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาคำนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแบบ 3) โดยมิประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ให้ผู้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 1-5 พฤศจิกายน 2566

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

(1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ คหบดีเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองช้างคง ตำบลห้วยเกียกมี ตำบลหนองรี และตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษารุ่นนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2562) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครุวีเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองช้างคอก ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยหวน, หมู่ที่ 2 บ้านผาบพวย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ครุวีเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองฮี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหัววังกรอก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาคีนาบ ครุวีเรือนที่อยู่ในเขตตำบลห้วยกระปี ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล่า และหมู่ที่ 7 บ้านนาบาวา และชุมชนที่อยู่ในเขตตำบลเหมือง คือ หมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล่า โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นเป้าหมายในครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 12 หมู่บ้าน

(2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณาถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่า มีชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 12 ชุมชน ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองช้างคอก ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองรี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินล่าง ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลห้วยกระปี ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล้า และหมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย และชุมชนที่อยู่ในเขตตำบลเหมือง คือ หมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล้า

บริษัทที่ปรึกษา มีวิธีการสุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น 2 วิธี ดังนี้

1) การสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling)

ใช้วิธีการคำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สมการของยามาเน่ (Yamane, 1967 อ้างใน สุขชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

ดังนั้นจะมีชุมชนที่มีครัวเรือนเกือบทั้งหมดในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 10 หมู่บ้าน ได้แก่ ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองรี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินล่าง และครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลห้วยกระปี ได้แก่ หมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 6,228 ครัวเรือน ซึ่งสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามาเน่ได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ; n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดได้ คือ 0.05

(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{6,379}{1 + 6,379 (0.05)^2}$$

$$n = 376.40 \approx 377 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น จำนวนตัวอย่างที่ต้องทำการสำรวจใน 10 หมู่บ้าน อย่างน้อย 377 ตัวอย่าง

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนระดับครัวเรือน โดยที่ทุกๆ หน่วยของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ; A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

n_i = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ; หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน ตำบลหนองช้างคอก จำนวนครัวเรือน 548 ครัวเรือน ($n_i=548$)

$$A = \frac{(548)(377)}{6,379} = 32.39 \approx 33 \text{ ตัวอย่าง}$$

2) การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling)

เนื่องจากครัวเรือนในหมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล้า ตำบลห้วยกระปี และหมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล้า ตำบลเหมือง ที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มีผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจ เนื่องจากครัวเรือนในหมู่บ้านดังกล่าว มีจำนวนครัวเรือนอยู่นอกรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวนมาก หากนำจำนวนครัวเรือนมาคิดรวมในสูตรยามาเน่ จะทำให้กระทบกับการสุ่มตัวอย่างของหมู่บ้านที่อยู่ในพื้นที่โครงการ ดังนั้นจึงไม่เก็บตามสูตรยามาเน่ แต่ทำการเก็บทุกครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร ซึ่งหมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล้า ตำบลห้วยกระปี มีจำนวน 15 ครัวเรือน และหมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล้า ตำบลเหมือง มีจำนวน 7 ครัวเรือน

โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจในแต่ละหมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษา มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 32.39 ครัวเรือน จำนวน

ตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 33 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 22.69 ครัวเรือน จำนวน

ตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 23 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 24.47 ครัวเรือน

จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 25 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 49.53 ครัวเรือน จำนวน

ตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 50 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 33.69 ครัวเรือน

จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 34 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 31.68 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 32 ครั้วเรือน

- หมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 62.17 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 63 ครั้วเรือน

ตำบลหนองรี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 42.67 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 43 ครั้วเรือน

- หมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 43.14 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 44 ครั้วเรือน

ตำบลห้วยกะปิ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล้า จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง คือ 15 ครั้วเรือน เนื่องจากหมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล้า มีจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร น้อย และมีครัวเรือนที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเพียง 15 ครั้วเรือน

- หมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 34.57 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง 35 ครั้วเรือน

ตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล้า จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง คือ 7 ครั้วเรือน เนื่องจากหมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล้า มีพื้นที่และจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร เพียง 7 ครั้วเรือน

ดังนั้น มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมทั้งสิ้น 404 ครั้วเรือน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด ⁽¹⁾	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ ⁽²⁾
ชุมชนที่นำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรตามแน			
ตำบลหนองรี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน	548	32.39	33
หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย	384	22.69	23
หมู่ที่ 3 บ้านหนองข้างคอก	414	24.47	25
หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด	838	49.53	50
หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว	570	33.69	34
หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก	536	31.68	32
หมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก	1052	62.17	63
ตำบลหนองรี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก	722	42.67	43
หมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ	730	43.14	44
ตำบลห้วยกะปิ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย	585	34.57	35
รวม	6,379	-	382
ชุมชนที่สุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง			
ตำบลห้วยกะปิ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล้า	15	-	15
ตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล้า	7	-	7
รวมทั้งสิ้น			404

ที่มา: บริษัท ทอท-คลาส คอนซิลแทนท์ จำกัด, 2566

: ⁽¹⁾ จำนวนครัวเรือนจากระบบสถิติทางการทะเบียน สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง. (2566)

สืบค้นจาก<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMONTH/statmonth/#/view>, เมื่อเดือนสิงหาคม 2566

: ⁽²⁾ จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 1-5 พฤศจิกายน 2566

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาน ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ดังกล่าวข้างต้น มีรายละเอียดดังนี้

3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 29 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 1-6 พฤศจิกายน 2566 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
ผู้นำชุมชน					
ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
1		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองช้างคอก	2 ปี		ปริญญาโท
2		กำนัน ตำบลหนองช้างคอก (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย)	3 ปี		มัธยมศึกษาตอนปลาย
3		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน	2 ปี		ปริญญาตรี
4		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก	2 เดือน		มัธยมศึกษาตอนปลาย
5		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด	16 ปี		มัธยมศึกษาตอนปลาย
6		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามมะพร้าว	2 ปี		ปริญญาตรี
7		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก	9 ปี		ปริญญาตรี
8		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก	15 ปี		ปริญญาตรี
ตำบลหนองรี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
9		กำนันตำบลหนองรี (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 11 บ้านเขาหินล่าง)	16 ปี		ปริญญาโท
10		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก	18 ปี		ปริญญาตรี
ตำบลห้วยกะปิ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
11		รองปลัดวิชาการผู้อำนวยการกองสาธารณสุข เทศบาลตำบลห้วยกะปิ	1 ปี		ปริญญาโท
12		กำนันตำบลห้วยกะปิ (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านห้วยกะปิ)	7 ปี		ปริญญาตรี
13		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านมาบหมาย	10 ปี		ปริญญาตรี
ตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
14		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล่	4 ปี		มัธยมศึกษาตอนปลาย

ตารางที่ 2: (ต่อ) รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
พื้นที่อ่อนไหว					
15		รักษาการผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองช้างคอก**	1 เดือน		ปริญญาตรี
16		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหัวโกรก	1 ปี		ปริญญาตรี
17		เจ้าอาวาสวัดนันทวัน	21 ปี		ไม่ระบุ
18		เจ้าอาวาส วัดเขาวังตะโก	24 ปี		ปริญญาตรี
19		เจ้าอาวาส สำนักสงฆ์เขาพวงวาน	6 ปี		มัธยมศึกษาตอนปลาย
20		เจ้าอาวาส สำนักสงฆ์วัดเวฬุวัน	25 ปี		ประถมศึกษา
21		เจ้าอาวาส วัดสวนน้ำตก (สำนักสงฆ์วัดเขากระป้อม)	8 เดือน		มัธยมศึกษาตอนต้น
22		เจ้าอาวาส วัดสมานราษฎร์	5 ปี		ปริญญาตรี
23		เจ้าอาวาส สักกิงสงฆ์อำเภอน	10 ปี		มัธยมศึกษาตอนต้น
24		เจ้าอาวาส วัดสาธุการาม	6 ปี		ประถมศึกษา
25		เจ้าอาวาสวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม	8 ปี		ปริญญาตรี
26		ครู/ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม	29 ปี		ปริญญาตรี
27		ครูโรงเรียนวัดผาสุการาม (สุวรรณวิทยาคาร)	11 ปี		ปริญญาโท
28		ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านวังตะโก	1 เดือน		ปริญญาโท
29		รองผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหัวโกรก	3 ปี		ปริญญาโท

ที่มา: บริษัท หอพิศาล คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566

หมายเหตุ: *ผู้ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เป็นผู้ให้ข้อมูลแทน

: **โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยกะปิ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเหมือง เป็นหน่วยงานราชการที่อยู่หมู่บ้านในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

: เทศบาลตำบลเหมือง, องค์การบริหารส่วนตำบลหนองรี, โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยกะปิ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเหมือง ไม่สะดวกให้สัมภาษณ์



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองช้างคอก



กำนัน ตำบลหนองช้างคอก



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านปอน้ำจืด



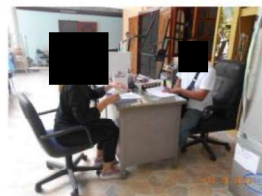
ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก



กำนันตำบลหนองรี

ที่มา: บริษัท ทอเท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566

รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ



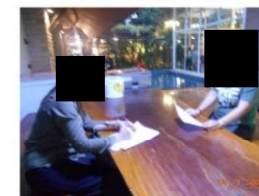
ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านหัวไกร



รองปลัด/รักษาการผู้อำนวยการกองสาธารณสุข
เทศบาลตำบลห้วยกะปิ



กำนันตำบลห้วยกะปิ
(ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านห้วยกะปิ)



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านมาบหมาย



เจ้าอาวาสวัดนันทวัน



เจ้าอาวาส วัดเขาวังตะโก



เจ้าอาวาส สำนักสงฆ์เขาพวงพาน



เจ้าอาวาส สำนักสงฆ์วัดเวฬุวัน

ที่มา: บริษัท ทอเท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ



เจ้าอาวาส วัดสวนน้ำตก (สำนักสงฆ์วัดเขากระป่อม)



เจ้าอาวาส วัดสมานราษฎร์



เจ้าอาวาส สักกาสงฆ์ถ้ำเม่น



เจ้าอาวาส วัดผาสุการาม



เจ้าอาวาสวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม



ครู/ผู้ช่วยผู้อำนวยการ
โรงเรียนวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม



ครูโรงเรียนวัดผาสุการาม (สุวรรณวิทยาคาร)



ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านวังตะโก

ที่มา: บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ



รองผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหัวโกรก

ที่มา: บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566

หมายเหตุ: ผู้นำและพื้นที่อ่อนไหวที่ไม่มีภาพประกอบ ดังนี้

- ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหัวโกรก สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566
- ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านหัวทอน, ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านโพนโหล และรักษาการผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองช้างคอก ไม่สะดวกให้ถ่ายภาพ

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 14 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 9 คน และเพศหญิง จำนวน 5 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 7 คน มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 4 คน มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี จำนวน 2 และอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวน 1 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 7 คน จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 4 คน และจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 14 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 8 คน ดำรงตำแหน่งกำนัน จำนวน 3 คน ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน นายกองค์การบริหารส่วนตำบล รองปลัด/รักษาการ ผอ.กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี จำนวน 5 คน ดำรงตำแหน่ง 13 ปีขึ้นไป จำนวน 4 คน ดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี จำนวน 2 คน ดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี และดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 1 คือ เกษตรกรรม จำนวน 7 คน ได้แก่ มันสำปะหลัง, มะพร้าว, ขอม, มะม่วง และฝรั่ง ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 4 คน และประกอบอาชีพพนักงานโรงงาน จำนวน 3 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 5 คน ประกอบอาชีพพนักงานโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน 2 คน ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ได้แก่ อ้อย, มันสำปะหลัง, ฝรั่ง, มะพร้าว และขอม ประกอบอาชีพค้าขาย จำนวน 2 คน และประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว จำนวน 1 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 3 ได้แก่ ประกอบอาชีพข้าราชการ และประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่า เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 11 คน รองลงมาคือ เพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 3 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่า ในชุมชน ไม่มีสถานศึกษา และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 10 คน ได้แก่ โรงเรียนวัดเขาเชิงเทียน, โรงเรียนบ้านไร่ไหลสำ, โรงเรียนสาธิตศรั, โรงเรียนต้นหลิว, โรงเรียนวัดผาสุการาม, โรงเรียนบ้านวังตะโก และโรงเรียนบ้านหัวโกรก

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 7 คน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยกะปิ, โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองช้างคอก และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหัวโกรก

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัดและศาสนสถาน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 9 คน ได้แก่ วัดเขาเชิงเทียน, วัดจรรยาภรณ์, วัดผาสุการาม, วัดนันทวัน, วัดเขาคิน, วัดสมานราษฎร์, สำนักสงฆ์เขาพวงพราน, วัดสวนน้ำตก, วัดเวฬุวัน, วัดฉิรบรรพต และวัดเขาวังตะโก

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (Covid-19), โรคไข้เลือดออก และโรคไข้หวัดสายพันธุ์ A และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาหรือระบบสาธารณสุขในชุมชน จำนวน 11 คน และตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุขในชุมชน จำนวน 3 คน ได้แก่ ระบบน้ำประปาบาดาลชำรุดบ่อย/แรงดันน้ำประปาไม่พอ และน้ำประปาไม่พอใช้

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากเสียงการระเบิดหิน, รถบรรทุก และโรงงานอุตสาหกรรม โดยปัญหาเสียงรบกวนจากการระเบิดหินในช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ช่วงเย็น และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย, ปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากรถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ กลางวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับมาก

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากรถบรรทุก, โรงไม่หิน/เหมืองแร่ และฝุ่นละอองโดยรวมในบรรยากาศ โดยปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากรถบรรทุกในช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ตลอดทั้งวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงในระดับมาก จำนวน 5 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน, ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุมาจากโรงไม่หิน/เหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้ง

วัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงในระดับมาก จำนวน 3 คน, เห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่า มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม และบริษัทเก็บขยะ โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน, ระดับน้อยมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุมาจากบริษัทเก็บขยะ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่ได้รับปัญหาจากภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ โดยมีสาเหตุมาจากภัยแล้ง โดยปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุมาจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ฤดูร้อน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่า มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก

- **ความสิ้นสະเทือน** ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเทือน และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเทือน โดยมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ช่วงเย็น และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 3 คน, ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ปะทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท บริษัท จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 7 คน, ผู้นำชุมชนได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 7 คน และผู้นำชุมชนตอบว่าไม่แน่ใจ เนื่องจากมีหลายแหล่งกำเนิด จำนวน 2 คน โดยระบุว่ามีปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ฤดูหนาว, ฤดูร้อน และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 คน และระดับมาก จำนวน 3 คน

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ช่วงระเบิดหิน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 และระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **ความสิ้นสเทือน** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสเทือน และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องความสิ้นสเทือน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงระเบิดหิน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย
- **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง
- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย
- **กลิ่นเหม็น** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น
- **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด
- **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการ

จราจร

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 14 คน ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมืองแร่ หินอุตสาหกรรมชนิตินกรนิค เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม

5) การตรวจสอบข้อร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชน จำนวน 14 คน ไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวล ต่อโครงการในด้านฝุ่นละออง, ความลึกของบ่อเหมือง, การลักลอบขุดพื้นที่สาธารณะ, รถบรรทุก และการจ้างงาน คนในชุมชน

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาที่มีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ผลดีมากกว่าผลเสีย และผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวนเท่ากัน จำนวน 5 คน, ผลเสียมากกว่าผลดี และ ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 12 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบ ไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น), สนับสนุนช่วยเหลือวัดและโรงเรียนในพื้นที่อุปถัมภ์, สนับสนุนดิน และตรวจสุขภาพชุมชน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน ตอบว่าการ ดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหามลพิษทาง

อนามัยและสังคม, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียง ได้รับความเสียหาย, น้ำบาดาลตามธรรมชาติลดลง, พืชผลทางการเกษตรได้รับความเสียหาย/ผ่นเกาะใบฝรั่ง และ สิ่งแวดล้อมทรุดโทรม

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 9 คน, ตอบว่าไม่แน่ใจ จำนวน 3 คน, ระดับมาก และควรปรับปรุง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้นแนะนำให้ โครงการปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 9 คน, เชื่อกันระดับมาก จำนวน 4 คน และเชื่อมั่นระดับน้อย จำนวน 1 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. แก้ไขปัญหาฝุ่นละอองให้ลดลง
2. ให้ดูแลชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบจากการทำเหมือง เช่น บ้านแตกร้าง
3. ช่วยสนับสนุนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ต่างๆ ของหมู่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด
4. ช่วยสมทบทุนจัดงานศพของหมู่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด
5. จัดพรมน้ำบริเวณทางเข้า-ออกโรงโม่ เหมือง และในชุมชน โดยเฉพาะช่วงฤดูแล้ง
6. ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด
7. ยอากให้เชิญผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านหัวโกรก เข้าร่วมกรรมการปฏิบัติงานของเหมืองด้านสิ่งแวดล้อม
8. ช่วยสนับสนุนกิจกรรมด้านสาธารณประโยชน์ต่างๆ ของหมู่ 5 บ้านหัวโกรก

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดัง ตารางที่ 3

อนามัยและสังคม, พื้นที่ที่กินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, น้ำบาดาลตามธรรมชาติลดลง, พิษผลทางกาเกษตรได้รับความเสียหาย/ฝุ่นเกาะใบฝรั่ง และสิ่งแวดล้อมทรุดโทรม

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 9 คน, ตอบว่าไม่แน่ใจ จำนวน 3 คน, ระดับดีมาก และควรปรับปรุง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้นแนะนำให้โครงการปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 9 คน, เชื่อมั่นระดับมาก จำนวน 4 คน และเชื่อมั่นระดับน้อย จำนวน 1 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. แก้ไขปัญหาฝุ่นละอองให้ลดลง
2. ให้ดูแลชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบจากการทำเหมือง เช่น บ้านแตกร้าง
3. ช่วยสนับสนุนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ต่างๆ ของหมู่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด
4. ช่วยสมทบทุนจัดงานศพของหมู่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด
5. คีตพรมน้ำบริเวณทางเข้า-ออกโรงโม่ เหมือง และในชุมชน โดยเฉพาะช่วงฤดูแล้ง
6. ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด
7. ยากให้เชิญผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านหัวโกรก เข้าร่วมชมการปฏิบัติงานของเหมืองด้านสิ่งแวดล้อม
8. ช่วยสนับสนุนกิจกรรมด้านสาธารณประโยชน์ต่างๆ ของหมู่ 5 บ้านหัวโกรก

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน	
2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)	
1) ลำดับที่ 1	
1.1) เกษตรกรรม	7
- มีนึ่งป่าหลัง	3
- มะพร้าว	1
- ชะอม	3
- มะม่วง	2
- ฝรั่ง	6
1.2) รับจ้างทั่วไป	4
1.3) พนักงานโรงงาน	3
2) ลำดับที่ 2	
2.1) รับจ้างทั่วไป	5
2.2) พนักงานโรงงานอุตสาหกรรม	2
2.3) เกษตรกรรม	2
2.4) ค้าขาย	2
2.5) ธุรกิจส่วนตัว	1
3) ลำดับที่ 3	
3.1) ข้าราชการ	1
3.2) ธุรกิจส่วนตัว	1
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	0
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	3
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	11
4) ไม่แสดงความเห็น	0
2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	4
2) มีระบุ...	10
- โรงเรียนวัดเขาเชิงเทียน	3
- โรงเรียนบ้านไร่โพธิ์	2
- โรงเรียนสาธิตศาสตร์	1
- โรงเรียนต้นหวี	1
- โรงเรียนวัดผาสุการาม	3
- โรงเรียนบ้านวังตะโก	1
- โรงเรียนบ้านหัวโกรก	2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง	
1) ไม่มี	7
2) มี ระบุ...	7
- รพ.สต. ห้วยกะปิ	2
- รพ.สต.หนองช้างคอก	3
- รพ.สต.หัวโกรก	2
2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานี่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	4
2) มี	9
- วัดเขาเชิงเทียน	3
- วัดจตุรราษฎร์	1
- วัดผาสุการาม	3
- วัดนันทวัน	1
- วัดเขาดิน	1
- วัดสมานราษฎร์	2
- สำนักสงฆ์เขาพวงพราน	1
- วัดสวนนํ้าตก	1
- วัดเวฬุวัน	1
- วัดวิชิตบรรพต	1
- วัดเขาวังตะโก	1
2.6 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	
1) ไม่มี	1
2) มี	11
- โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (covid-19)	8
- โรคไข้เลือดออก	8
- ใช้หัววัดสายพันธุ์ A	1
2.7 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขโรคหรือไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	11
2) มี ระบุ...	3
- ระบบน้ำประปาบาดาลชำรุดบ่อย/แรงดันน้ำประปาไม่พอ	1
- น้ำประปาไม่พอใช้	2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
3.1 ปัญหาเสียงดังรบกวน	
1) ไม่มี	8
2) มี	6
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) เสียงดังจากการระเบิดหิน	2
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ช่วงเย็น	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) รถบรรทุก	2
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ตลอดทั้งวัน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(3) โรงงานอุตสาหกรรม	2
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- มาก	1
3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน	
1) ไม่มี	3
2) มี	11
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) รถบรรทุก	6
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
- ตลอดทั้งวัน	5
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	5

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
(2) โรงโม่หิน/เหมืองแร่	5
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ไม่แน่นอน	3
- ตลอดทั้งวัน	2
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	3
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
(3) ฝุ่นละอองโดยรวมในบรรยากาศ	4
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ไม่แน่นอน	1
- ตลอดทั้งวัน	3
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- ปานกลาง	3
- มาก	1
3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน	
1) ไม่มี	9
2) มี	5
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
(1) โรงงานอุตสาหกรรม	4
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ไม่แน่นอน	4
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- น้อยมาก	1
- น้อย	2
- ปานกลาง	1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
(2) บริเวณเก็บขยะ	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ไม่แน่นอน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- น้อย	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	13
2) มี	1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
(1) ก้นแอ่ง	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ฤดูร้อน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- ปานกลาง	1
3.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย	
1) ไม่มี	13
2) มี	1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
(1) โรงงานอุตสาหกรรม	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ไม่แน่นอน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- น้อยมาก	1
3.6 ความสับสนเหวี่ยง	
1) ไม่มี	8
2) มี	6
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u>	
- การระเบิดหิน	6
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- เย็น	5
- ไม่แน่นอน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- น้อย	3
- ปานกลาง	2
- มาก	1
4. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่เคย	7
2) เคย	5
3) ไม่น่ารู้ เนื่องจากผลกระทบที่ได้รับมีหลายแหล่งกำเนิด	2
- หลายแหล่งกำเนิดของผลกระทบ	2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 1. ผู้ละออง - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ฤดูหนาว - ฤดูร้อน - ตลอดทั้งปี ระดับผลกระทบ - ปานกลาง - มาก	 0 7 3 3 1 4 3
2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน - ช่วงระบัติน ระดับผลกระทบ - น้อย - ปานกลาง	 3 4 1 3 1 3
3. ความสั่นสะเทือน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ช่วงระบัติน ระดับผลกระทบ - น้อย - ปานกลาง	 10 4 4 1 3
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	 14 0
5. น้ำท่วมขัง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	 14 0
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	 14 0

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	 14 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ	 14 0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ	 14 0
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	14
2) มี	0
5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน 5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่เคย	14
2) เคย	0
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด	
1) บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน)	0
2) หน่วยงานราชการ	0
3) อื่นๆ.....	0
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มี	0
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่ใช่	0
2) ใช่	0
5.5 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มี	0

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
6. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่มี	9
2) มี ระบุ...	5
- ผู้ลงชื่อ	2
- ความเสี่ยงต่อเหมือง	1
- การลุกสำเหตุพื้นที่สาธารณะ	1
- รถบรรทุก	1
- การจ้างงานคนในชุมชน	1
3) ไม่มีแสดงความคิดเห็น	0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	5
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	2
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	5
4) ยังไม่แน่ใจ	0
5) ไม่แสดงความคิดเห็น	2
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี	12
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	4
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	10
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	1
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	1
2.5) สนับสนุนช่วยเหลือวัดและโรงเรียนในพื้นที่/บุญประเพณี	4
2.6) สนับสนุนหิน	1
2.7) ครัวเรือนสภาพชุมชน	3
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	10
2.1) ผู้ลงชื่อ	9
2.2) เสียงดังรบกวน	3
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	2
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	1
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	1
2.7) น้ำบาดาลตามธรรมชาติลดลง	1
2.8) พิษผลทางสารเกษตรได้รับความเสียหาย/ผู้แทนในไร่	5
2.9) สิ่งแวดล้อมทรุดโทรม	1
6.5 ระดับความพึงพอใจของท่านต่อการดำเนินงานตามมาตรการผลกระทบที่เห็นต่าง ๆ	
1) ดีมาก	1
2) ดี	9
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	1
- ผู้ลงชื่อ	1
4) ไม่แน่ใจ	3
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	4
2) ปานกลาง	9
3) น้อย	1
7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	7
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	7
- แก้ไขปัญหาผู้ลงชื่อให้ลดลง	4
- ให้ความช่วยเหลือบ้านที่ได้รับผลกระทบจากการทำเหมือง เช่น บ้านแตกร้าง	1
- ช่วยสนับสนุนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ต่างๆ ของหมู่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด	1
- ช่วยสนับสนุนจัดงานศพของหมู่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด	1
- จัดทำถนนบริเวณทางเข้า-ออกโรงไม้ เหมือง และในชุมชน โดยเฉพาะช่วงฤดูแล้ง	1
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	1
- อยากรู้ให้เชิญผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านหัวโกรก เข้าร่วมชมการปฏิบัติงานของเหมืองด้านสิ่งแวดล้อม	1
- ช่วยสนับสนุนกิจกรรมด้านสาธารณประโยชน์ต่างๆ ของหมู่ 5 บ้านหัวโกรก	1

ที่มา: บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 1-5 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 15 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 11 คน และเพศหญิง จำนวน 4 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี และมีอายุ 61 ปี ขึ้นไป จำนวนเท่ากัน คือ 5 คน, มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 4 คน และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวน 1 คน จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 5 คน, จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 4 คน, จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน, จบการศึกษาระดับประถมศึกษา, ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และ ไม่ระบุระดับการศึกษา จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 15 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส จำนวน 6 คน, ดำรงตำแหน่งประธานสงฆ์ จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน, ดำรงตำแหน่งครู, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล, ดำรงตำแหน่งรักษาการแทนผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล, ดำรงตำแหน่งรองเจ้าอาวาส, ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน และดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยมีระยะเวลาดำรงน้อยกว่า 1 ปี, ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี, ดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี และดำรงตำแหน่ง 13 ปี ขึ้นไป จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน, ดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวน 2 คน และดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี จำนวน 1 คน

2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 13 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน และรถบรรทุก โดยปัญหาเสียงดังรบกวนที่เกิดจากการระเบิดหินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงในระดับมาก และปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุมาจากรถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ กลางวัน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ฝุ่นละอองรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงไม่หิน/เหมืองแร่, รถบรรทุก, ฝุ่นละอองทั่วไป และโรงงานอุตสาหกรรม โดยปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากโรงไม่หิน/เหมืองแร่นั้น ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน, ระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน ปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากรถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ช่วงกลางวัน, ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน, ปัญหาฝุ่นละอองทั่วไปในบรรยากาศ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ กลางวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากโรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม และจุดรับซื้อถ่านสำหรับหลัง โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่เกิดจากโรงงานอุตสาหกรรมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหา

กลิ่นเหม็นรบกวนที่เกิดจากจุดรับซื้อถ่านสำหรับหลัง ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 14 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุมาจากไฟป่า ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเดือนตุลาคม โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก

- **น้ำเน่าเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 15 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย

- **แรงสั่นสะเทือน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องแรงสั่นสะเทือน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 5 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องแรงสั่นสะเทือน ซึ่งมีสาเหตุมาจากเหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ช่วงเย็น และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 3 คน, ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบจากโครงการ และตอบว่าไม่แน่ใจ จำนวน 5 คน เนื่องจากมีหลายแหล่งกำเนิดผลกระทบ โดยกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบจากโครงการและไม่แน่ใจนั้นระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 9 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ ได้แก่ ฤดูหนาว, ฤดูร้อน, ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 5 คน และระดับปานกลาง จำนวน 4 คน

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน และช่วงระเบิดหิน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย, ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **ความสั่นสะเทือน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับปัญหาในเรื่องความสั่นสะเทือน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องความสั่นสะเทือน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน และช่วงระเบิดหิน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจรรยาบรรณ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องการจรรยาบรรณ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องการจรรยาบรรณ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร โดยช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย

- **ความเร็วของรถบรรทุก** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความเร็วของรถบรรทุก และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องความเร็วของรถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก

ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการประเมินผลทัศนคติของชุมชนต่อนโยบาย เพื่อออกมาตรการก่อสร้าง ปะธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบเพิ่มเติม คือ การควบคุมปริมาณฝุ่นละอองให้ลดลง

4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่ามีความวิตกกังวล โดยมีความรู้สึกวิตกกังวลในเรื่องสุขภาพอนามัยของคนในชุมชน/เด็กนักเรียน, อุบัติเหตุจากรถบรรทุก, สิ่งปลูกสร้างภายในวัดเสียหาย, ฝุ่นละออง และแรงสั่นสะเทือน

จากการสอบถามถึงการพรมของการดำเนินงานที่ผ่านมาเมื่อผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าผลดีมากกว่าผลเสีย รองลงมาคือ ไม่มีความเห็น จำนวน 4 คน, ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน และยังไม่แน่ใจ จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, สนับสนุนกิจกรรมของโรงเรียนในพื้นที่รอบเหมือง, สนับสนุนเงินให้กับชุมชน, สนับสนุนงานบุญประเพณี, โรงเรียนมีจำนวนนักเรียนเพิ่มขึ้น และมีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้างใกล้บ้าน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวตอบว่าไม่มีผลดีต่อชุมชน และไม่แสดงความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, อุบัติเหตุจากรถบรรทุก และถนนชำรุดเสียหาย และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน และจำนวน 2 คน ไม่แสดงความเห็น

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่แน่ใจ, ตอบว่าโครงการมีการดำเนินการในระดับดี จำนวน 4 คน, ไม่แสดงความเห็น จำนวน 2 คน และตอบว่าดีมาก จำนวน 1 คน

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลางและไม่มีแสดงความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 5 คน รองลงมา คือ มีความเชื่อมั่นในระดับมาก จำนวน 4 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน

5) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. เชื่อมจุดเรื่องอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นจากรถบรรทุก
2. ควบคุมผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
3. ตระหนักเรื่องความปลอดภัยของชุมชน
4. ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด
5. สนับสนุนชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ
6. สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมด้านสุขภาพของ รพ.สต.หัวโกรก
7. ยากให้โครงการช่วยสนับสนุนหินคลุก เพื่อซ่อมแซมทางเข้าสำนักสงฆ์เขาพะพวน
8. ลดปริมาณวัตถุระเบิดลงครึ่งหนึ่ง เพื่อลดแรงสั่นสะเทือน
9. ปลูกต้นสนประติพัทธ์เพิ่มเติมรอบพื้นที่โครงการ จำนวน 5 แถว
10. สเปรย์น้ำบริเวณโรงโม่หินตลอดเวลา
11. ควบคุมฝุ่นละอองให้ลดลง
12. อนุเคราะห์เรื่องการตรวจสุขภาพประจำปีของเด็กนักเรียนของโรงเรียนบ้านหัวโกรก
13. สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพของโรงเรียนบ้านหัวโกรก
14. สนับสนุนกิจกรรมของโรงเรียนบ้านวังตะโก เช่น ทุนการศึกษา
15. ยากให้ทางโครงการช่วยปรับปรุงภูมิทัศน์ของโรงเรียนบ้านวังตะโก

ทั้งนี้ ความเห็นของพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการแสดงดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (ก=15)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	11
2) หญิง	4
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	0
2) 31-40 ปี	1
3) 41-50 ปี	4
4) 51-60 ปี	5
5) 61 ปี ขึ้นไป	5
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ประถมศึกษา	1
2) มัธยมศึกษาตอนต้น	4
3) มัธยมศึกษาตอนปลาย	1
4) อาชีวศึกษา	0
5) ปริญญาตรี	5
6) ปริญญาโท	3
7) ปริญญาเอก	0
8) ไม่ระบุระดับการศึกษา	1
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	15
2) คริสต์	0
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	1
1.1) โรงเรียนวังตะโก	1
2) ครู	1
2.1) โรงเรียนวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม	1
3) ผู้อำนวยการ รพ.สต.	1
3.1) รพ.สต.หัวไทร	1
4) เจ้าอาวาสวัด	6
4.1) วัดเวฬุวัน	1
4.2) วัดสวนบัวตอก	1
4.3) วัดเขาตะโก	1
4.4) วัดนันทวัน	1
4.5) วัดเขาเชิงเทียน	1
4.6) วัดมาตุการาม	1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่อ่อนไหว (ก=15)
5) ประธานสงฆ์	2
5.1) สำนักสงฆ์เขาพวงพราน	1
5.2) วัดบ้านน	1
6) วิชาการแทน ผ.รพ.สต.	1
7) รองเจ้าอาวาส	1
8) ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน	1
9) รองผู้อำนวยการโรงเรียน	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	3
2) 1-3 ปี	3
3) 4-6 ปี	3
4) 7-9 ปี	1
5) 10-12 ปี	2
6) 13 ปีขึ้นไป	3
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
2.1 ปัญหาเสียงดังรบกวน	
1) ไม่มี	13
2) มี	2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) การระเบิดหิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ตลอดทั้งปี	1
ระดับความรุนแรง	1
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) รถบรรทุก	1
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
ระดับความรุนแรง	1
- มาก	1
2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน	
1) ไม่มี	4
2) มี	11
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) โรงโม่หิน/เหมืองแร่	5
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ตลอดทั้งวัน	2
- ไม่นาน	4

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่อ่อนไหว (ก=15)
ระดับความรุนแรง - น้อย - ปานกลาง - มาก	1 3 2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) 2) รถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - กลางวัน - ไม่แน่นอน - ตลอดทั้งวัน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง - มาก	3 1 1 1 1 2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) 3) ฝุ่นละอองทั่วไป ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - กลางวัน - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง	2 1 1 2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) 4) โรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง	1 1 1
2.3 ปัญหาอื่นเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	12
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) 1) โรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - น้อย - ปานกลาง	2 2 1 1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่อ่อนไหว (ก=15)
2) จุดรับซื้อสินค้าปะหลัง ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง	2 2 2
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	14
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) 1) ไฟป่า ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ช่วงเดือนมกราคม ระดับความรุนแรง - น้อยมาก	1 1 1 1
2.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย	
1) ไม่มี	15
2) มี	0
2.6 แรงสั่นสะเทือน	
1) ไม่มี	10
2) มี	5
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) 1) เหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เย็น - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - น้อย - ปานกลาง - มาก	5 2 3 3 1 1
3. ปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่เคย	5
2) เคย	5
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก..... - หลายแหล่งกำเนิด	5 5

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่อ่อนไหว (ก=15)
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 1. ฝุ่นละออง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	1 9
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ฤดูหนาว - ฤดูร้อน - ตลอดทั้งปี - ไม่แน่นอน ระดับผลกระทบ - ปานกลาง - มาก	4 4 1 2 4 5
2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน - ช่วงระยะเปิดหิน ระดับผลกระทบ - น้อย - ปานกลาง - มาก	7 3 2 1 1 1 1
3. ความสั่นสะเทือน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน - ช่วงระยะเปิดหิน ระดับผลกระทบ - น้อย - มาก	8 2 1 1 1 1
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	10 0
5. น้ำท่วมขัง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	10 0

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่อ่อนไหว (ก=15)
6. ชะง่อนถล่ม - ไม่ได้รับ - ได้รับ	10 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	10 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับผลกระทบ - น้อย	9 1 1 1
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับผลกระทบ - น้อย	9 1 1 1
10. ความเร็วของรถบรรทุก - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับผลกระทบ - มาก	9 1 1 1
3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี 2) มี - ควบคุมปริมาณฝุ่นละอองให้ลดลง	9 1 1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่อ่อนไหว (n=15)
4. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
4.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่มี	10
2) มี ระบุ...	5
2.1) สุขภาพอนามัยของคนในชุมชน/เด็กนักเรียน	3
2.2) อุบัติเหตุจากรถบรรทุก	1
2.3) สิ่งปลูกสร้างภายในวัดเสียหาย	1
2.4) ฝุ่นละออง	1
2.5) แร่สังกะสีสะท้อน	1
3) ไม่มีความเห็น	0
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	5
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	0
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	3
4) ยังไม่แน่ใจ	3
5) ไม่แสดงความเห็น	4
4.3 ท่านคิดว่ากระตือรือร้นโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	3
2) มี	9
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	4
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	7
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	1
2.4) สนับสนุนกิจกรรมของโรงเรียนในพื้นที่รอบเหมือง	2
2.5) สนับสนุนพื้นที่ให้กับชุมชน	1
2.6) สนับสนุนงานบุญประเพณี	2
2.7) โรงเรียนมีจำนวนนักเรียนเพิ่มขึ้น	1
2.8) มีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้างใกล้บ้าน	1
3) ไม่แสดงความเห็น	3
4.4 ท่านคิดว่ากระตือรือร้นโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	5
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	8
2.1) ฝุ่นละออง	7
2.2) เสียงดังรบกวน	1
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่อ่อนไหว (n=15)
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	6
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	1
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	2
2.7) อุบัติเหตุจากรถบรรทุก	1
2.8) ถนนชำรุดเสียหาย	1
3) ไม่แสดงความเห็น	2
4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	1
2) ดี	4
3) ควรปรับปรุง	0
4) ไม่แน่ใจ	8
5) ไม่แสดงความเห็น	2
4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	4
2) ปานกลาง	5
3) น้อย	1
4) ไม่แสดงความเห็น	5
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	7
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	8
- เฝ้าระวังเรื่องอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นจากรถบรรทุกแร่	1
- ควบคุมผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	1
- ตระหนักเรื่องความปลอดภัยของชุมชน	1
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	2
- สนับสนุนชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ	2
- สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมด้านสุขภาพของ รพ.สต.หัวโกรก	1
- ยากให้โครงการช่วยเหลือสนับสนุนในท้องถิ่น เพื่อเชื่อมความเข้าใจกับกลุ่มเป้าหมาย	1
- ลดปริมาณวัตถุระเบิดลงครึ่งหนึ่ง เพื่อลดแรงสั่นสะเทือน	1
- ปลูกต้นไม้ประดับพื้นที่เพิ่มเติมรอบพื้นที่โครงการ จำนวน 5 แถว	1
- สเปรย์น้ำบริเวณรั้วไม่หินตลอดแนว	1
- ควบคุมฝุ่นละอองให้ลดลง	2
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมธรรมชาติของพื้นที่ของนักเรียนโรงเรียนบ้านหัวโกรก	1
- สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพของโรงเรียนบ้านหัวโกรก	1
- สนับสนุนกิจกรรมของโรงเรียนบ้านวังตะโก เช่น ทุนการศึกษา	1
- ยากให้ทางโครงการช่วยปรับปรุงภูมิทัศน์ของโรงเรียนบ้านวังตะโก	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 1-5 พฤศจิกายน 2566, บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566

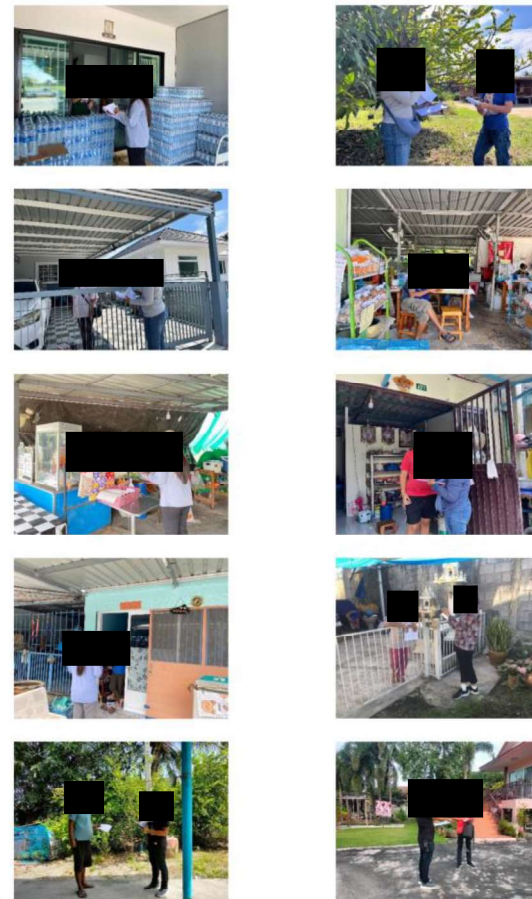
3.2 กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองช้างคอก ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองรี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาคันทรง ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลห้วยกระปี ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล่ และหมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย และชุมชนที่อยู่ในเขตตำบลเหมือง คือ หมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล่ จำนวน 404 ตัวอย่าง ในระหว่างวันที่ 1-5 พฤศจิกายน 2566 ดังรูปที่ 4 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท หอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566 จากการสัมภาษณ์เมื่อวันที่ 1-5 พฤศจิกายน 2566

รูปที่ 4: ตัวอย่างการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ที่มา: บริษัท หอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566 จากการสัมภาษณ์เมื่อวันที่ 1-5 พฤศจิกายน 2566

รูปที่ 4: (ต่อ) ตัวอย่างการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ของกลุ่มครัวเรือนในรศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ เป็นเพศหญิง ร้อยละ 56.9 และเพศชาย ร้อยละ 43.1 ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 51-75 ปี ร้อยละ 47.5 รองลงมาคือ มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 29.3, อยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 16.1, อยู่ในช่วง 21-30 ปี ร้อยละ 5.9 และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 18-20 ปี ร้อยละ 1.2

ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 49.8 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.1, ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 15.1, ระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 10.1, ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 7.2, ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 1.2, จบการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และไม่ระบุ จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.2

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) นับถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 55.7 รองลงมาคือ มีสถานภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 25.5, เป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 6.9, เป็นบุตร/ธิดา และญาติ/ผู้อาศัย จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 5.9

ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน ร้อยละ 56.4 ภูมิภาคอีสาน ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมาคือ ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 39.1, ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน ร้อยละ 3.0, ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ 1.0 และย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน ร้อยละ 0.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากที่อื่นนั้น ย้ายมาเพื่อทำงาน ร้อยละ 80.7, ย้ายมาพร้อมกับครอบครัว ร้อยละ 10.8 และย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน ร้อยละ 8.5

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าอาชีพหลักของครัวเรือน คือ พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 37.6 รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 36.9, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 16.3 ได้แก่ ก่อสร้าง, ร้านอาหาร, ขับรถ/ขับรถรับส่งพนักงาน, ช่างมรด, ตัดเหล็ก, รับจ้างทั่วไป, ช่างเครื่องใช้ไฟฟ้า, โรงกลึง, เย็บผ้า, ขับรถส่งอาหาร, แม่บ้าน, ติดตั้งเครื่องเสียงรถยนต์, ขับรถส่งของ, พนักงานกระดา, โรงไม้หิน, เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย (รปภ.), รับจ้างซักผ้า และขับวินมอเตอร์ไซด์, ประกอบอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 4.0 ได้แก่ ผลไม้ และผักสวนครัว, ไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 3.0, ประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ร้อยละ 1.7, ประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ และบุคคลอื่น จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.3

ส่วนอาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 91.8 ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 5.0 ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 2.0 ได้แก่ ช่างมรด, รับจ้างทั่วไป, ขับรถส่งอาหาร และขับรถรับส่งพนักงาน ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 1.2

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.3 รองลงมาคือ มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 25.0, มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 20.5, มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 18.8, มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 6.9, และมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 2.5

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 42.1 รองลงมาคือ เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 38.6 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 19.3

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา ร้อยละ 41.8 รองลงมาคือ มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค ได้แก่ สูบบุหรี่และดื่มสุรา ร้อยละ 32.2, ดื่มสุรา ร้อยละ 19.3 และสูบบุหรี่ ร้อยละ 6.7

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่าเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง ร้อยละ 35.6 รองลงมาคือ ไม่มีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 27.2, เจ็บป่วย 1-2 ครั้ง ร้อยละ 27.0 และเจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 10.2

โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด, โรคความดันโลหิต, โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ, โรคเบาหวาน และโรคผิวหนังและภูมิแพ้

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 73.8 รองลงมาคือ ไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 9.4, ชื่อยาตามกินเอง ร้อยละ 8.7, ไปรักษาที่คลินิก ร้อยละ 5.7 และไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 2.4

จากการสอบถามว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 100 ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ

4) การรับรู้/รับทราบผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่า บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 79.7 ตอบว่า ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ โดยรับทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 45.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ,ทราบด้วยตนเอง ร้อยละ 34.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ,ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 14.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ,ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 4.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ,ทราบจากเจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม ร้อยละ 1.2 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ,ทราบจากการเข้าร่วมประชุม,ทราบจากคนในครอบครัว และทราบจากหน่วยงานราชการ จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 15.8 ตอบว่า ไม่ทราบว่ามีโครงการดำเนินโครงการนี้ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 4.5 ตอบว่า ไม่แน่ใจ

สำหรับการรับรู้ทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 60.4 ตอบว่า รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ โดยทราบข้อมูลข่าวสาร

จากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 55.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 25.6 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ผู้นำชุมชน ร้อยละ 17.8 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากหน่วยงานราชการ ร้อยละ 0.8 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม, ทราบจากคนในครอบครัว และทราบจากเจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ไม่ทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 31.2 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.4

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 52.0 ตอบว่าไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 37.1 ตอบว่า ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน โดยทราบจากทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 54.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากผู้ในชุมชน ร้อยละ 33.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 5.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบด้วยตนเอง ร้อยละ 4.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากหน่วยงานราชการ ร้อยละ 1.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม และทราบจากคนในครอบครัว จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, และผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.9

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 41.6, ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 23.8, ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน ร้อยละ 22.0, ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 11.1 และให้การสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 1.1

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ต้องการให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 65.1 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 34.9 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. ด้านสาธารณประโยชน์
2. ด้านสุขภาพอนามัย/ตรวจสุขภาพ
3. ส่งเสริมอาชีพแก่คนในชุมชน
4. ด้านทุนการศึกษา
5. ช่วยเหลือผู้สูงอายุ/คนพิการ/คนยากไร้
6. ด้านสาธารณูปโภค เช่น ประปา ไฟฟ้า

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางกรรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบค./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 49.5 รองลงมาคือ แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร ร้อยละ 32.4, จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 14.1, ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 2.5 และออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ ร้อยละ 1.2 และทางโซเชียลมีเดีย (เพจหนองรีบ้านเรา) ร้อยละ 0.3

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 81.9 ตอบว่า ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 18.1 ตอบว่าได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. **ฝุ่นละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 16.4 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 83.6 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 46.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ไม่แน่นอน ร้อยละ 27.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ฤดูร้อน ร้อยละ 19.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และฤดูหนาว ร้อยละ 7.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ระดับน้อย ร้อยละ 34.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และระดับมาก ร้อยละ 26.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง

2. **เสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 58.9 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้สัมภาษณ์ ร้อยละ 41.1 ตอบว่า ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 48.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และช่วงเวลา 16.00-17.00 น. ร้อยละ 3.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

3. **ความสิ้นสະเหື່ອນ** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 74.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 26.0 ตอบว่า ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน ร้อยละ 63.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และตลอดทั้งปี ร้อยละ 36.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน, ระดับปานกลาง ร้อยละ 36.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และระดับมาก ร้อยละ 5.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน

4. **น้ำเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5. **น้ำท่วมขัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

6. **ขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

7. **กลิ่นเหม็น** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. การจรรยาบรรณ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 95.9 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจรรยาบรรณ และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 4.1 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจรรยาบรรณ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 66.7 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องการจรรยาบรรณ และไม่น้อย ร้อยละ 33.3 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องการจรรยาบรรณ โดยระดับความร้ายกาจของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องการจรรยาบรรณ และระดับมาก ร้อยละ 33.3 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องการจรรยาบรรณ

9. อุบัติเหตุจากการจราจร ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 94.5 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 5.5 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่นาน ร้อยละ 100.0 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร โดยระดับความร้ายกาจของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 94.5 ของผู้ได้รับผลกระทบตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ แต่อย่างใด และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 5.5 ของผู้ได้รับผลกระทบ ได้มีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 50.0 ของจำนวนผู้ที่แจ้งหรือร้องเรียน, แจ้งไปยังเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ และอบต./หน่วยงานราชการ จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 25.0 ของจำนวนผู้ที่แจ้งหรือร้องเรียน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. ติดตั้งเครื่องดับจับฝุ่นละอองภายในโรงโม่หิน
2. ปลุกต้นไม้สุรอบพื้นที่โครงการเพื่อป้องกันการพังกระเจาของฝุ่นละออง
3. ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด
4. ล้างทำความสะอาดถนนที่ใช้ในการขนส่งแร่ และภายในชุมชนอย่างน้อยอาทิตย์ละ 1 ครั้ง
5. ฉีดพรมน้ำบนถนนที่ใช้ในการขนส่งแร่ และภายในชุมชน อย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง
6. กรณีบ้านแคบระหว่างโครงการต้องมีค่าชดเชยค่าเสียหาย
7. ควบคุมแรงสั่นสะเทือนจากระเบิดให้น้อยลง
8. จำกัดน้ำหนักบรรทุกทุกให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด
9. ซ่อมแซมถนนที่ชำรุดเสียหาย
10. ไม่ทำการขนส่งหินช่วงเวลา 07.00-08.00 น. และ 17.00-18.00 น.
11. ควบคุมความเร็วบรรทุก โดยเฉพาะช่วงที่ผ่านชุมชน
12. ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกให้มิดชิด
13. มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศอยู่เสมอ และประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนทราบอย่างทั่วถึง
14. ทำเหมืองเฉพาะเวลากลางวันเท่านั้น
15. เลิกทำเหมืองใกล้เขตชุมชน

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 89.1 ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 8.4 ตอบว่า มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง, ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมป่าไม้หายไป, มลพิษในอากาศ, กระทบกับสุขภาพ, แรงสั่นสะเทือน, ความเร็วของรถบรรทุกในเขตชุมชน/เขตโรงเรียน และถนนชำรุดจากการขนส่งแร่ และผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความเห็น ร้อยละ 2.5

ในภาพรวมคิดว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 30.7 ตอบว่าไม่มีผลกับผลเสียใดๆ กัน รองลงมาคือ ไม่มีความเห็น ร้อยละ 24.0, มีผลดีมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 22.8, ยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 16. และมีผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 5.9

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 55.2 ตอบว่า มีผลดีต่อชุมชน โดยสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) และการตรวจสอบสุขภาพประจำปี ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 44.8 ตอบว่า ไม่มีผลดีต่อชุมชน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 71.3 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 28.7 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำการบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, แรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด และถนนชำรุดจากการขนส่ง

จากการสอบถามเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 79.5 ตอบว่า มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 17.3 และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 3.2

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 79.7 ตอบว่า การดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 14.1 และตอบว่าควรปรับปรุง ร้อยละ 6.2 โดยทางโครงการควรดูแลฝุ่นละอองให้ลดลง, สเปย์น้ำบริเวณโรงโม่หินตลอดเวลา, ควบคุมความเร็วรถบรรทุกในเขตชุมชน, หลีกเลี่ยงการขนส่งในช่วง 07.00-08.00 น. และ 17.00-18.00 น., ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก และซ่อมแซมถนนที่ชำรุด

7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม โดยเรียงจากมากไปน้อย ดังนี้

1. แก้ไขปัญหาฝุ่นละอองให้ลดลง
2. โครงการควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ แก่ชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
3. ควรมีพนักงานเก็บกวาดเศษดิน/หินที่ร่วงตามถนน
4. สนับสนุนด้านอาชีพให้กับคนในชุมชน
5. ดำเนินการทำให้เหมืองไม่ให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน
6. ให้โครงการนำข้อห่วงกังวลและผลกระทบที่ชุมชนได้รับไปปรับปรุงแก้ไข

7. ดูแลสนับสนุนชุมชนต่อไป
8. หลีกเลี่ยงการขนส่งแร่ผ่านชุมชน
9. ควบคุมความเร็วรถบรรทุกโดยเฉพาะในเขตชุมชน
10. โครงการควรร้างทำความสะอาดถนนภายในชุมชนอยู่เสมอ
11. เยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการระเบิดหิน/บ้านร้าว
12. ควบคุมน้ำหนักรถบรรทุกให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด
13. ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด
14. จัดตรวจสุขภาพคนในชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านไผ่โหล้า ตำบลเหมือง

ทั้งนี้ ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนแต่ละหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
1) ชาย	174	43.1
2) หญิง	230	56.9
รวม	404	100.0
1.2 อายุ		
1) 18-20 ปี	5	1.2
2) 21-30 ปี	24	5.9
3) 31-40 ปี	65	16.1
4) 41-50 ปี	118	29.2
5) 51-75 ปี	192	47.5
รวม	404	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
1) ไม่ได้รับการศึกษา	5	1.2
2) ประถมศึกษา	201	49.8
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	65	16.1
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	61	15.1
5) อาชีวศึกษา	41	10.1
6)ปริญญาตรี	29	7.2
7) สูงกว่าปริญญาตรี	1	0.2
8) ไม่ระบุ	1	0.2
รวม	404	100.0
1.4 นับถือศาสนา		
1) พุทธ	404	100.0
รวม	404	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน		
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	225	55.7
2) คู่สมรส	103	25.5
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	28	6.9
4) บุตร/ธิดา	24	5.9
5) ญาติ/ผู้อาศัย	24	5.9
รวม	404	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
1.6 ภูมิสำเนาเดิม		
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	228	56.4
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	2	0.5
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	4	1.0
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	12	3.0
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	158	39.1
รวม	404	100.0
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด		
1) มาทำงาน	142	80.7
2) แต่งงาน	15	8.5
3) ย้ายพร้อมครอบครัว	19	10.8
รวม	176	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน		
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	7	1.7
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	1	0.2
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	152	37.6
4) เกษตรกรรม (ระบุ)	16	4.0
- ผลไม้	9	56.3
- ผักสวนครัว	7	43.8
รวม	16	100.0
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	149	36.9
6) รับจ้าง (ระบุ)	66	16.3
- ก่อสร้าง	4	5.9
- ร้านอาหาร	2	2.9
- ขับรถ/ขับรถรับส่งพนักงาน	20	29.4
- ช่างมรด	1	1.5
- ตัดเหล็ก	1	1.5
- รับจ้างทั่วไป	18	26.5
- ช่างเครื่องใช้ไฟฟ้า	1	1.5
- โรงงาน	1	1.5
- เติบผ้า	3	4.4
- ขับรถส่งอาหาร	1	1.5
- แม่บ้าน	3	4.4
- ติดตั้งเครื่องเสียงรถยนต์	1	1.5
- ขับรถส่งของ	1	1.5
- พับถุงกระดาษ	1	1.5

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- ไร่ไม่กิน	7	10.3
- เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย (รปภ.)	1	1.5
- รับจ้างซักผ้า	1	1.5
- ขับวินมอเตอร์ไซด์	1	1.5
รวม	68	100.0
7) ปศุสัตว์	1	0.2
- เลี้ยงไก่ชน	1	100.0
รวม	1	100.0
8) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	12	3.0
รวม	404	100.0
2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) ไม่มี	371	91.8
2) รับจ้าง (ระบุ)	8	2.0
- ช่างมรด	1	14.3
- รับจ้างทั่วไป	4	57.1
- ขับรถส่งอาหาร	1	14.3
- ขับรถรับส่งพนักงาน	1	14.3
รวม	7	100.0
3) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	20	5.0
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	5	1.2
รวม	404	100.0
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน		
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	10	2.5
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	28	6.9
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	76	18.8
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	106	26.3
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	83	20.5
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	101	25.0
รวม	404	100.0
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน		
1) ไม่เพียงพอ	78	19.3
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	170	42.1
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	156	38.6
รวม	404	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย		
3.1 ในครัวเรือนมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่		
1) สุขภาพดี	27	6.7
2) ต่ำสุรา	78	19.3
3) สุขภาพดีและต่ำสุรา	130	32.2
4) ไม่สุขภาพดีและไม่ต่ำสุรา	169	41.8
รวม	404	100.0
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง		
1) ไม่เจ็บป่วย	110	27.2
2) 1-2 ครั้ง	109	27.0
3) 3-5 ครั้ง	144	35.6
4) 6 ครั้งขึ้นไป	41	10.1
รวม	404	100.0
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	199	34.9
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	8	1.4
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	110	19.3
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	35	6.1
5) โรคความดันโลหิต	131	23.0
6) โรคเกี่ยวกับกระดูก/ตา/ฟัน	12	2.1
7) โรคหัวใจ	1	0.2
8) โรคมะเร็ง	3	0.5
9) โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	1	0.2
10) เบาหวาน	41	7.2
11) ไต	2	0.4
12) โรคปอด	2	0.4
12) โลหิตจาง	0	0.0
14) ไทรอยด์	1	0.2
15) ไขมัน	16	2.8
16) นิ่วในไต	2	0.4
17) โรคหอบหืด	2	0.4
18) โรคเกาต์	1	0.2
19) ไมเกรน	1	0.2
20) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา(COVID-19)	2	0.4
รวม	570	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ชื่อยา/คลินิก	37	8.7
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	10	2.4
3) คลินิก	24	5.7
4) โรงพยาบาลของรัฐ	313	73.8
5) โรงพยาบาลเอกชน	40	9.4
รวม	424	100.0
3.5 คุณคิดว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษา มีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)		
1) เพียงพอ	404	100.0
2) ไม่เพียงพอ	0	0.0
รวม	404	100.0
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน		
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174		
1) ไม่ทราบ	64	15.8
2) ทราบ	322	79.7
- ผู้มีชุมชน	46	14.3
- เข้าร่วมประชุม	1	0.3
- เจ้าหน้าที่โครงการ	13	4.0
- ทราบด้วยตนเอง	110	34.3
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	146	45.3
- คนในครอบครัว	1	0.3
- เจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม	4	1.2
- หน่วยงานราชการ	1	0.3
รวม	322	100.0
3) ไม่แน่ใจ	18	4.5
รวม	404	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
1) ไม่ทราบ	126	31.2
2) ทราบ	244	60.4
- ผู้นำชุมชน	43	17.6
- เข้าร่วมประชุม	1	0.4
- เจ้าหน้าที่โครงการ	62	25.4
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	134	54.9
- คนในครอบครัว	1	0.4
- หน่วยงานราชการ	2	0.8
- เจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม	1	0.4
รวม	244	100.0
3) ไม่แน่ใจ	34	8.4
รวม	404	100.0
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน		
1) ไม่ทราบ	210	52.0
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	150	37.1
- ผู้นำชุมชน	50	33.3
- เข้าร่วมประชุม	1	0.7
- เจ้าหน้าที่โครงการ	8	5.3
- ทราบด้วยตนเอง	7	4.7
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	81	54.0
- คนในครอบครัว	1	0.7
- หน่วยงานราชการ	2	1.3
รวม	150	100.0
3) ไม่แน่ใจ	44	10.9
รวม	404	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
4.4 โครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	37	11.1
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	5	1.5
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	79	23.8
4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน	73	22.0
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	138	41.6
รวม	332	100.0
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม		
1) ไม่ต้องการ	263	65.1
2) ต้องการ (ระบุ)	141	34.9
- ด้านสุขภาพอนามัย/ตรวจสุขภาพ	37	22.3
- ด้านทุนการศึกษา	21	12.7
- ด้านสาธารณูปโภค เช่น ประปา ไฟฟ้า	13	7.8
- การสนับสนุนเครื่องอุปโภค บริโภค ให้แก่ชุมชน	2	1.2
- ด้านสาธารณสุขประโยชน์	40	24.1
- ส่งเสริมอาชีพแก่คนในชุมชน	21	12.7
- ช่วยเหลือผู้สูงอายุ/คนพิการ/คนยากไร้	14	8.4
- ด้านศาสนสถาน	1	0.6
- ด้านกีฬา	4	2.4
- สนับสนุนงานบุญประเพณี	6	3.6
-ซ่อมแซมถนนที่ชำรุดเสียหาย หมู่ที่ 4 บ่อไร่จัด หมู่ที่ 6 สบรวักดก และหมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก	3	1.8
- การจัดกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน	4	2.4
รวม	166	100.0
รวม	404	100.0
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด		
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	10	2.5
2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	131	32.4
3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	57	14.1
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	5	1.2
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ	200	49.5

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
6) ใจเสียทีเดียว (เพเจหนองรีบ้านเรา)	1	0.3
รวม	404	100.0
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ		
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หิน อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6)	331	81.9
2) เคย	73	18.1
รวม	404	100.0
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ		
1. ผืนตะกอน		
1) ไม่ได้รับ	12	16.4
2) ได้รับ	61	83.6
รวม	73	100.0
ช่วงเวลา		
1) ฤดูหนาว	5	7.9
2) ฤดูร้อน	12	19.1
3) ตลอดทั้งปี	29	46.0
4) ไม่แน่นอน	17	27.0
รวม	63	100.0
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	21	34.5
2) ปานกลาง	24	39.3
3) มาก	16	26.2
รวม	61	100.0
2. เสียงดัง		
1) ไม่ได้รับ	43	58.9
2) ได้รับ	30	41.1
รวม	73	100.0
ช่วงเวลา		
1) ตลอดทั้งปี	15	48.4
2) ไม่แน่นอน	15	48.4
3) ช่วงเวลา 16.00-17.00 น.	1	3.2
รวม	31	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	20	66.7
2) ปานกลาง	10	33.3
รวม	30	100.0
3. ความสิ้นเสียดิน		
1) ไม่ได้รับ	54	74.0
2) ได้รับ	19	26.0
รวม	73	100.0
ช่วงเวลา		
1) ตลอดทั้งปี	7	36.8
2) ไม่แน่นอน	12	63.2
รวม	19	100.0
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	11	57.9
2) ปานกลาง	7	36.8
3) มาก	1	5.3
รวม	19	100.0
4. น้ำเสีย		
1) ไม่ได้รับ	73	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	73	100.0
5. น้ำท่วมขัง		
1) ไม่ได้รับ	73	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	73	100.0
6. ขยะมูลฝอย		
1) ไม่ได้รับ	73	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	73	100.0
7. กลิ่นเหม็น		
1) ไม่ได้รับ	73	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	73	100.0
8. การจราจรติดขัด		
1) ไม่ได้รับ	70	95.9
2) ได้รับ	3	4.1
รวม	73	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ช่วงเวลา		
1) ตลอดทั้งปี	2	66.7
2) ไม่แน่นอน	1	33.3
รวม	3	100.0
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	2	66.7
2) มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
9.อุบัติเหตุจากการจราจร		
1) ไม่ได้รับ	69	94.5
2) ได้รับ	4	5.5
รวม	73	100.0
ช่วงเวลา		
1) ไม่แน่นอน	4	100.0
รวม	4	100.0
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	4	100.0
รวม	4	100.0
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่		
1) ไม่ได้แจ้ง	69	94.5
2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	4	5.5
2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ	1	25.0
2.2) อบต./หน่วยงานราชการ	1	25.0
2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	2	50.0
รวม	4	100.0
รวม	73	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร		
1) ไม่มี	33	47.1
2) มี	37	52.9
รวม	70	100.0
- คิดตั้งเครื่องดักจับฝุ่นละอองภายในโรงไม่หิน	1	2.0
- ปลุกต้นไม้สูงรอบพื้นที่โครงการเพื่อป้องกันการพังทลายของฝุ่นละออง	2	4.1
- ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด	4	8.2
- สร้างทำความสะอาดถนนที่ใช้ในการขนส่งแร่ และภายในชุมชน		
อย่างน้อยอาทิตย์ละ 1 ครั้ง	1	2.0
- ถัดพรมน้ำบนถนนที่ใช้ในการขนส่งแร่ และภายในชุมชน อย่างน้อย		
วันละ 3-4 ครั้ง	20	40.8
- เติมน้ำบนถนนที่ทางโครงการต้องมีค่าเช่าขยะค่าเสีย	1	2.0
- ควบคุมแรงสั่นสะเทือนจากระเบิดให้น้อยลง	1	2.0
- จำกัดน้ำทิ้งรอบบรทุกให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด	1	2.0
- ซ่อมแซมถนนที่ชำรุดเสียหาย	1	2.0
- ไม่ทำการขนส่งหินช่วงเวลากลางวัน และ 17.00-18.00 น.	1	2.0
- ควบคุมความเร็วรอบรถบรรทุก โดยเฉพาะช่วงที่ผ่านชุมชน	7	14.3
- ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกให้มิดชิด	5	10.2
- มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศอยู่เสมอ และประชาสัมพันธ์ให้ชุมชน		
ทราบอย่างทั่วถึง	1	2.0
- ทำเหมืองเฉพาะเวลากลางวันเท่านั้น	2	4.1
- เลิกทำเหมืองใกล้เขตชุมชน	1	2.0
รวม	49	100.0
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ		
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่อย่างไร		
1) ไม่มี	360	89.1
2) มี (ระบุ)	34	8.4
- ฝุ่นละออง	19	52.8
- ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมป่าไม้หายไป	2	5.6
- มลพิษในอากาศ	3	8.3
- กระทบกับสุขภาพ	4	11.1
- แรงสั่นสะเทือน	3	8.3
- ความเร็วของรถบรรทุกในเขตชุมชน/เขตโรงเรียน	4	11.1
- ถนนชำรุดจากการขนส่งแร่	1	2.8
รวม	36	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
3) ไม่เห็นด้วย	10	2.5
รวม	404	100.0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากน้อยกว่ากัน		
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	92	22.8
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	24	5.9
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	124	30.7
4) ยังไม่แน่ใจ	67	16.6
5) ไม่มีความเห็น	97	24.0
รวม	404	100.0
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	181	44.8
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	223	55.2
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	182	38.7
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	179	38.1
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	93	19.8
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	15	3.2
2.5) การตรวจสอบภาพประจำปี	1	0.2
รวม	470	100.0
รวม	404	100.0
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	288	71.3
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	116	28.7
2.1) ฝุ่นละออง	103	64.0
2.2) เสียงดังรบกวน	25	15.5
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	14	8.7
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	7	4.3
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	2	1.2
2.6) แรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด	1	0.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
2.7) ถนนชำรุดจากการขนส่ง	9	5.6
รวม	161	100.0
รวม	404	100.0
6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มากน้อยเพียงใด		
1) มาก	70	17.3
2) ปานกลาง	321	79.5
3) น้อย	13	3.2
รวม	404	100.0
6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน)		
1) ดีมาก	57	14.1
2) ดี	322	79.7
3) ควรปรับปรุง ระบุ	25	6.2
- ดูแลฝุ่นละอองให้ลดลง	14	50.0
- สเปรย์น้ำบริเวณโรงโม่หินตลอดเวลา	1	3.6
- ควบคุมความเร็วรถบรรทุกในเขตชุมชน	7	25.0
- หลีกเลี่ยงการขนส่งในช่วง 07.00-08.00 น. และ 17.00-18.00 น.	2	7.1
- ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก	3	10.7
- ช่อมแซมถนนที่ชำรุด	1	3.6
รวม	28	100.0
รวม	404	100.0
ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	366	90.6
2) มีข้อเสนอแนะ ระบุ	38	9.4
- แก้ไขปัญหาฝุ่นละอองให้ลดลง	11	31.4
- สนับสนุนด้านอาชีพให้กับคนในชุมชน	3	8.6
- หลีกเลี่ยงการขนส่งผ่านชุมชน	1	2.9
- ดำเนินการทำเหมืองไม่ให้มีผลกระทบต่อชุมชน	2	5.7
- โครงการความร่วมมือกับประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง	4	11.4
- ให้โครงการนำข้อห่วงใยและผลกระทบที่ชุมชนได้รับไปปรับปรุงแก้ไข	2	5.7
- ควบคุมความเร็วรถบรรทุกโดยเฉพาะในเขตชุมชน	1	2.9

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- ดูแลสนับสนุนชุมชนต่อไป	2	5.7
- โครงการควรสร้างความสะอาดถนนภายในชุมชนอยู่เสมอ	1	2.9
- เยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการระเบิดหิน/บ้านร้าว	1	2.9
- ควรมีพนักงานเก็บกวาดเศษดิน/หินที่ร่วงตามถนน	4	11.4
- ควบคุมน้ำฝนที่ระบายทิ้งให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด	1	2.9
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	1	2.9
- จัดตรวจสอบสภาพถนนในชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล่ล่า ตำบลเหมือง	1	2.9
รวม	35	100.0
รวม	404	100.0

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 1-5 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566

4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 1-5 พฤศจิกายน 2566 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชนคือเกษตรกรรม ได้แก่ มันสำปะหลัง, มะพร้าว, ขะอม, มะม่วง และฝรั่ง โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชนพบว่ามีรายเพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่าส่วนใหญ่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 15,001-20,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ มีเหลือเก็บ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้นในชุมชน ได้แก่ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (covid-19), โรคไข้เลือดออก และโรคไข้หวัดสายพันธุ์ A

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในครอบครัวไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค โดยไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าการบริหารทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ทราบว่า บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เคยรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการและร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ

เกี่ยวกับโครงการ รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในส่วนของการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนรอบๆ พื้นที่โครงการพบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน และอุบัติเหตุจากการจราจร

2) พื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ได้แก่ ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน การจราจรติดขัด อุบัติเหตุจากการจราจร และความเร็วของรถบรรทุก

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน การจราจรติดขัด และอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ลงพื้นที่พบปะ สานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคม

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการเดินทางที่ผ่านมามีผลดีมากกว่าผลเสีย และผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวนเท่ากัน และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องฝุ่นละออง

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลดีมากกว่าผลเสีย ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) อยู่ในระดับปานกลางและไม่แสดงความเห็น จำนวนเท่ากัน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ยังไม่แน่ใจ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง และเห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี ทั้งนี้ทางโครงการควรดูแลฝุ่นละอองให้ลดลง, สเปรย์น้ำบริเวณโรงไม่หินตลอดเวลา, ควบคุมความเร็วรถบรรทุกในเขตชุมชน, หลีกเลี่ยงการขนส่งในช่วง 07.00-08.00 น. และ17.00-18.00 น., ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก และซ่อมแซมถนนที่ชำรุด

รายงานฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว

**แผนและผลการดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแร่
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน)
ประทานบัตรที่ 33193/16174
ตั้งอยู่ที่ตำบลหนองช้างดอ อำเภอมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี**



มีนาคม 2567

**แผนและผลการดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแร่
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
ประทานบัตรที่ 33193/16174
ตั้งอยู่ที่ตำบลหนองช้างดง อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี**



มีนาคม 2567

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
1.ข้อมูลประธานบัตร	1
2.ข้อมูลการทำเหมืองในปัจจุบัน	1
3.รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง	1
4.ผลการดำเนินงานในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา	2
5.แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า	3
ภาคผนวก	15

สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
รูปที่ 1 แสดงตำแหน่งที่ตั้งประธานบัตร	5
รูปที่ 2 แผนที่แสดงชั้นลุ่มน้ำจังหวัดชลบุรี	6
รูปที่ 3 สภาพหน้าเหมืองปัจจุบัน	7
รูปที่ 4 การปลูกต้นไม้ตามแนวโรงโม่หิน	8
รูปที่ 5 การปลูกต้นไม้ตามแนวเขตประธานบัตร	9
รูปที่ 6 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วงที่ผ่านมา	10
รูปที่ 7 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วงปีที่ 1	11
รูปที่ 8 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วงปีที่ 2	12
รูปที่ 9 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วงปีที่ 3	13
รูปที่ 10 ลำเนาบัญชีกองทุนฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง	14



พร.๒๓๓

รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ทำเหมือง
เสนอต่อกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

การรายงานครั้งที่ 2 / วันที่ เดือน มีนาคม พ.ศ. 2567

1. ประทานบัตร

ชื่อผู้ถือประทานบัตร บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน)
ชื่อผู้รับช่วงการทำเหมือง
หมายเลขประทานบัตร 33193/16174 หมายเลขคำขอประทานบัตรเดิม ขบ 3/2555
ที่ตั้ง ตำบล หนองขำคอก อำเภอ เมืองชลบุรี จังหวัด ชลบุรี
ชนิดแร่ หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิตเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง วิธีการทำเหมือง หาม
อายุประทานบัตร 25 ปี เริ่มตั้งแต่ 29 ตุลาคม 2559 วันสิ้นอายุ 28 ตุลาคม 2584
เนื้อที่ประทานบัตรทั้งหมด 109-3-30 ไร่ โดยกรรมสิทธิ์ที่ดินมีดังนี้
☒ ที่กรรมสิทธิ์ (ระบุประเภท เช่น โฉนด, นส.๓ก, นส.๓ ฯลฯ) 109-3-30 ไร่
☐ ที่รัฐ (ระบุประเภท เช่น ป่าสงวน, สปก.) ไร่
☐ อื่นๆ (ระบุ) ไร่

2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน

สภาพปัจจุบัน ☒ เปิดการทำเหมือง ☐ หยุดการทำเหมือง
พื้นที่ที่ใช้ในการทำเหมืองและประกอบกิจกรรมเกี่ยวเนื่องทั้งหมดในปัจจุบัน ไร่
จำนวนหน้าเหมือง/บ่อเหมืองปัจจุบัน 1 แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) 60 ไร่
พื้นที่เก็บกองเปลือกดินและเศษหิน แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) ไร่
พื้นที่โรงแต่งแร่/ สำนักงาน / บ้านพัก ฯลฯ รวม ไร่
จำนวนขุมเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว แห่ง ขนาด ไร่ ลึก เมตร
พื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว ไร่ พื้นที่ทำการฟื้นฟูแล้ว ไร่

3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง (พร้อมแนบแผนผังการทำเหมืองในพื้นที่ในภาพรวม

ซึ่งสอดคล้องกับแผนผังโครงการทำเหมือง โดยส่งเฉพาะครั้งแรกของการรายงาน และทุกครั้งที่มี
การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้พื้นที่สุดท้าย)

- ☒ พัฒนาเป็นแหล่งน้ำสาธารณะ ☐ พัฒนาเป็นทุ่งหญ้าสาธารณะ / ทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์
☐ พัฒนาเป็นพื้นที่เกษตรกรรม ☐ ปลูกสร้างสวนป่า
☐ อื่นๆ (ระบุ)

4. ผลการดำเนินงานในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พร้อมแนบแผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพพื้นที่ที่ใช้ทำเหมือง และภาพถ่ายการดำเนินงาน)

- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง
จำนวนแห่ง เนื้อที่ไร่
วิธีดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย) อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน
จำนวนแห่ง เนื้อที่ไร่
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูผุมเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว
จำนวนแห่ง ขนาด (กxยxล)เมตร
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมือง ที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่น ๆ อาทิเช่น คันทำนบดินและคูระบายน้ำและบ่อดักตะกอน เป็นต้น
จำนวนแห่ง ขนาด (กxยxล)เมตร
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☒ การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่4.....ไร่
วิธีดำเนินการ ปลูกต้นไม้ในพื้นที่ที่ติดกับถนนสาธารณะด้านทิศตะวันออกบริเวณหมุดที่ 1-15 ในพื้นที่เว้นระยะ 10 เมตร
- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เนื้อที่ไร่
วิธีดำเนินการ ภายในพื้นที่โครงการมีโรงโม่หินอยู่ทางด้านทิศเหนือบริเวณด้านข้างโรงโม่หินมีการปลูกต้นไม้ได้เร็วและปลูกตามแนวเส้นทางขนส่งแร่ภายในพื้นที่โรงโม่หินเพื่อเป็นกันชน (Buffer Zone) ป้องกันผลกระทบด้านฝุ่นละอองออกสู่พื้นที่ภายนอกและบดบังทัศนียภาพ
- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่ไร่
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ 100,000บาท

5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า

5.1 แผนการดำเนินงานที่จะจัดทำในช่วง 3 ปี ข้างหน้า (พร้อมแนบแผนผังแสดงตำแหน่งที่จะดำเนินการใน 3 ปีข้างหน้า)

- ☐ การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง
จำนวน แห่ง เนื้อที่ ไร่
วิธีดำเนินการ
- ☐ การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน
จำนวน แห่ง เนื้อที่ ไร่
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☐ การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูชุมชนเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว
จำนวน แห่ง ขนาด (กxยxล) เมตร
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☐ การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมืองที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่น ๆ อาทิเช่น คันทำนบดินและคูระบายน้ำและบ่อดักตะกอน เป็นต้น
จำนวน แห่ง ขนาด (กxยxล) เมตร
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☒ การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่ 13 ไร่
วิธีดำเนินการ
ปีที่ 1 ปลูกต้นไม้ในพื้นที่ที่ติดกับถนนสาธารณะเพิ่มเติมทางด้านทิศเหนือบริเวณหมุดที่ 10-12
จำนวน 1 ไร่ และบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้แล้วให้เจริญเติบโต
ปีที่ 2 ปลูกต้นไม้ในพื้นที่ที่ติดกับถนนสาธารณะเพิ่มเติมทางด้านทิศเหนือบริเวณหมุดที่ 12-13
จำนวน 1 ไร่ และบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้แล้วให้เจริญเติบโต
ปีที่ 3 ปลูกต้นไม้ในพื้นที่ที่ติดกับถนนสาธารณะเพิ่มเติมทางด้านทิศเหนือบริเวณหมุดที่ 13-14
จำนวน 3 ไร่ และบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้แล้วให้เจริญเติบโต
- ☐ การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เนื้อที่ ไร่
วิธีดำเนินการ ดำเนินการบำรุงรักษาและปลูกต้นไม้ได้เร็วและปลูกตามแนวเส้นทางขนส่งแร่ทดแทนของเดิมที่ตายภายในพื้นที่โรงโม่หินเพื่อเป็นกันชน (BufferZone) ป้องกันผลกระทบด้านฝุ่นละอองออกสู่พื้นที่ภายนอกและบดบังทัศนียภาพ

- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่ไร่
 วิธีดำเนินการ พังเริ่มการเปิดหน้าดิน ยังไม่ถึงเวลาปฏิบัติ

การจัดเตรียมงบประมาณ

งบประมาณสำหรับดำเนินงานตามแผนงาน..... 448,500บาท

งบประมาณสำหรับการบำรุงรักษาพื้นที่ที่ฟื้นฟูแล้ว..... 50,000บาท

ปัญหาและอุปสรรคที่ต้องการความช่วยเหลือ/สนับสนุนจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่และส่วนราชการอื่นๆ

1. การขอสนับสนุนเรื่องกล้าไม้จากหน่วยงานราชการซึ่งมีหลายองค์กรขอสนับสนุนกล้าไม้เพื่อใช้ในกิจกรรมต่างๆ ทำให้บางครั้งไม่ได้รับพันธุ์ไม้ตามที่ต้องการ

(ลงชื่อ)

(.....)

ตำแหน่งผู้จัดทำรายงาน

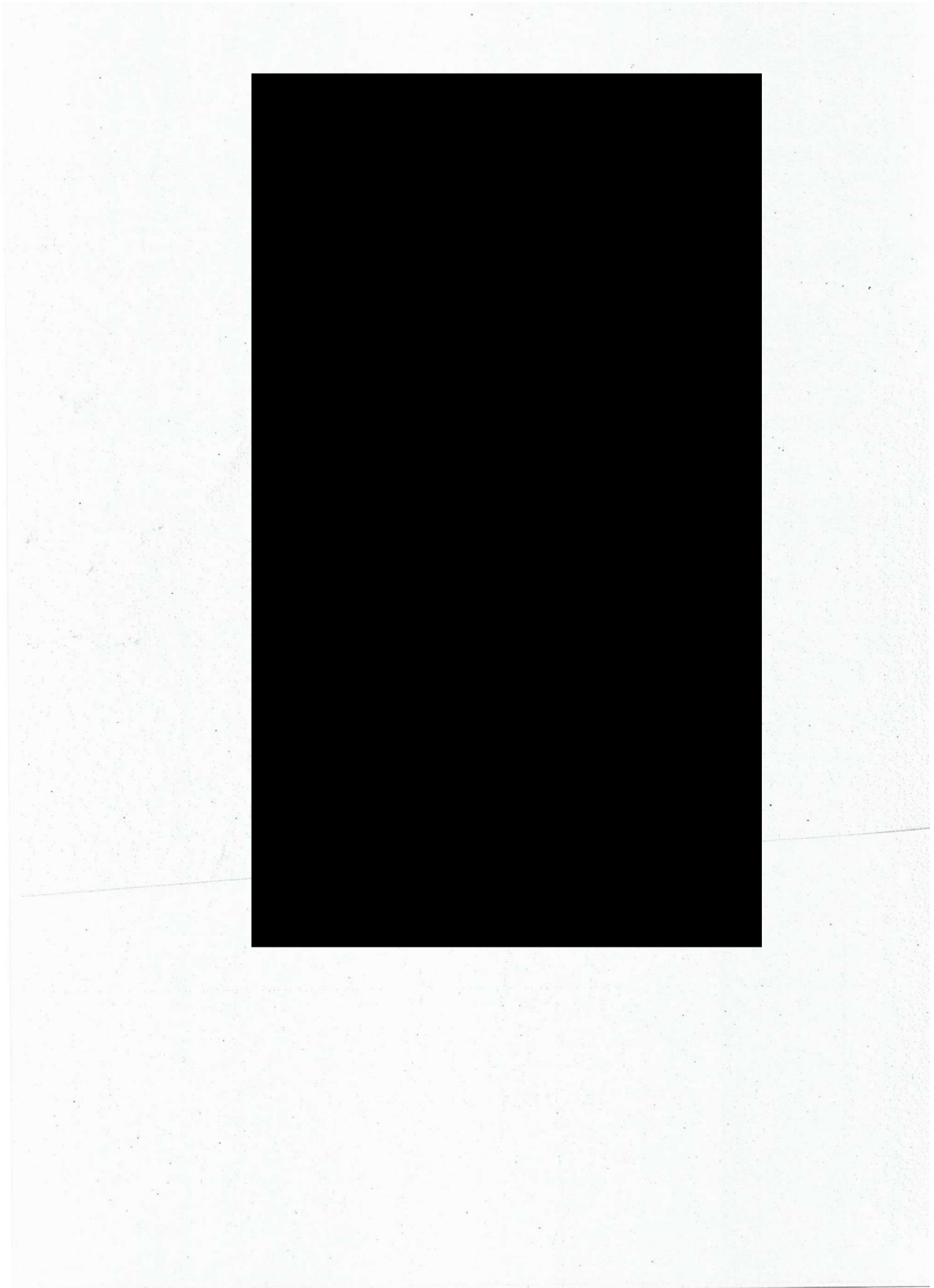
วันที่..... 16 มีนาคม ๒๕๖4

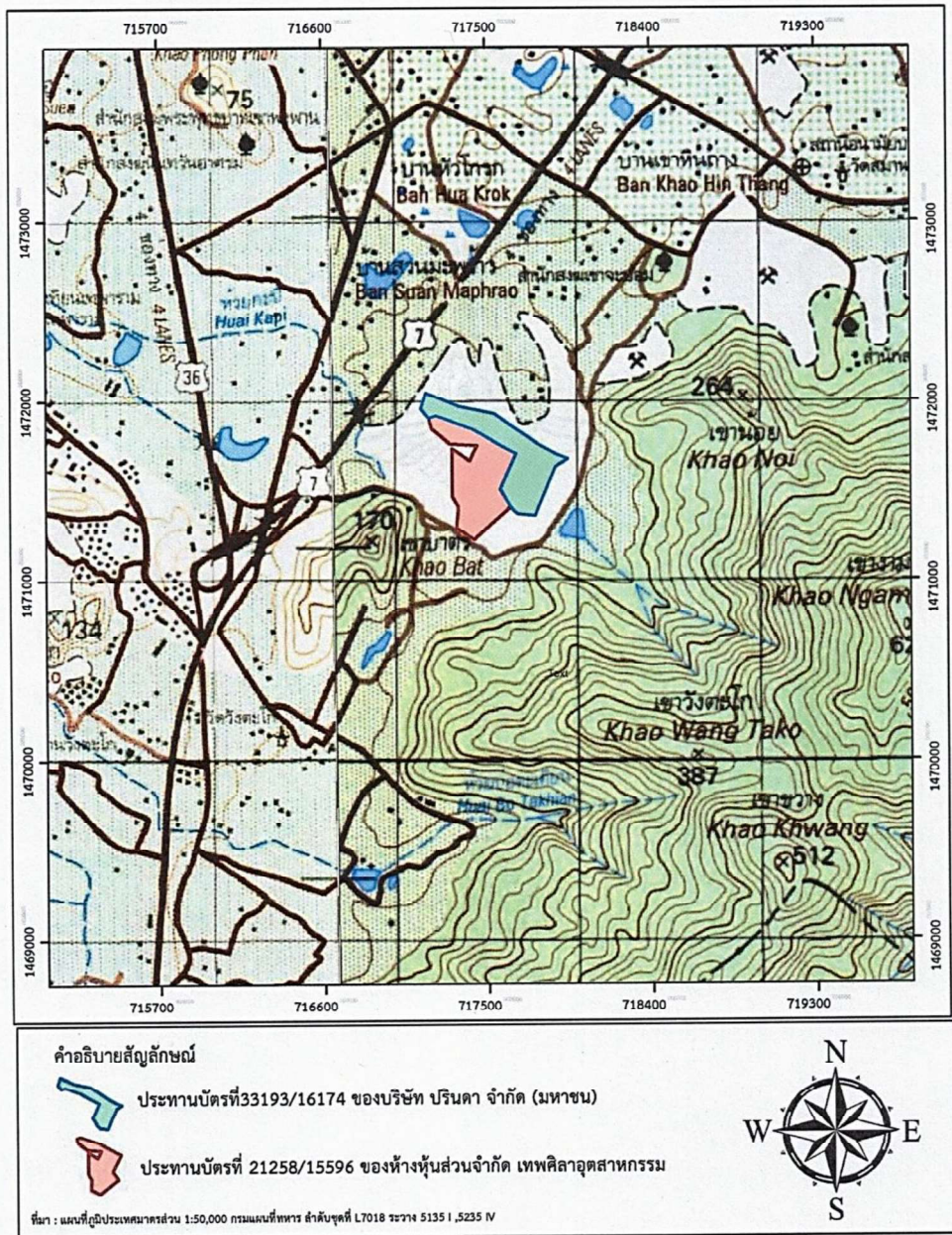
รับรองข้อมูลถูกต้องและเห็นชอบกับแผนการดำเนินการ

(ลงชื่อ)

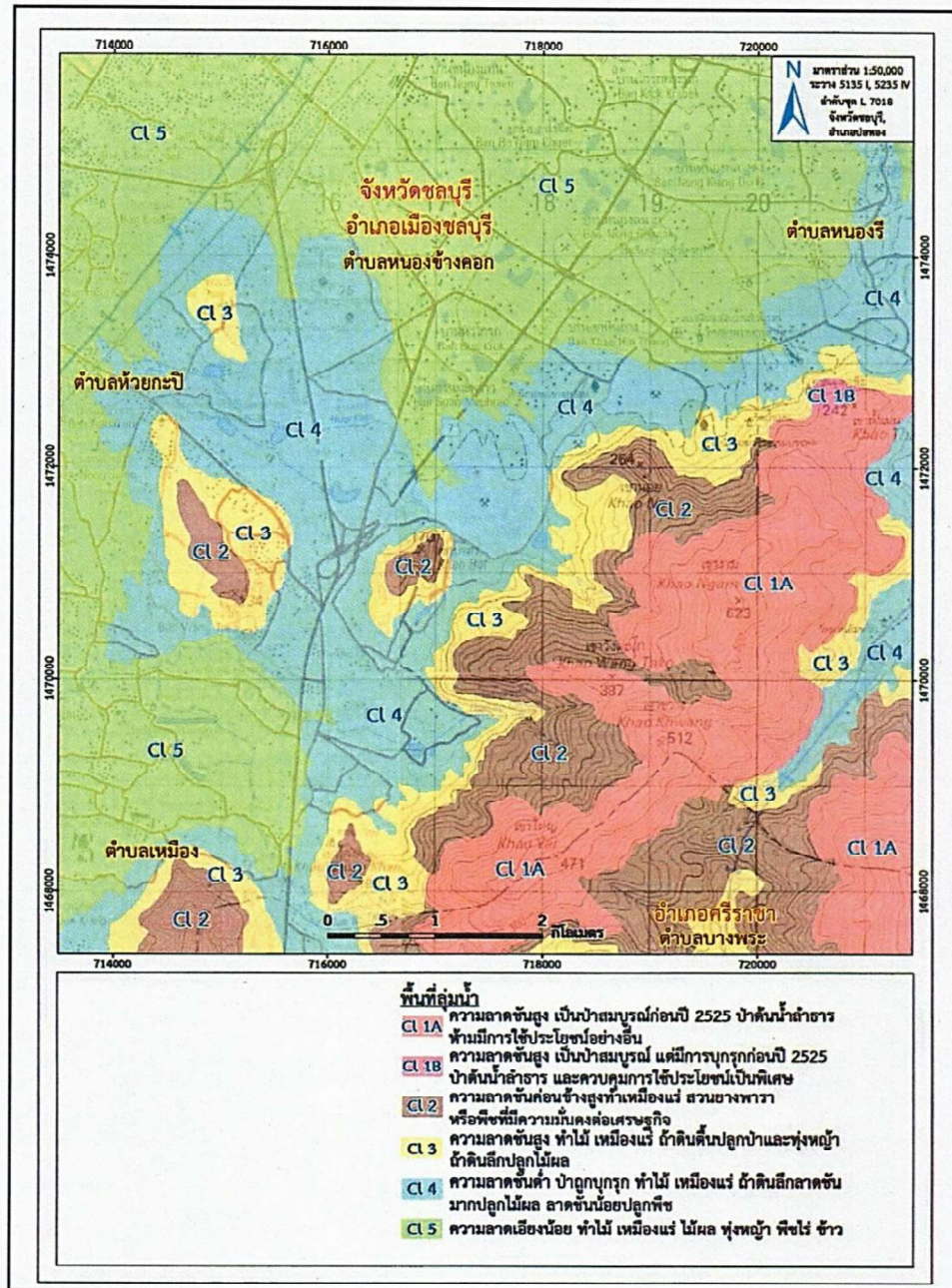
(.....)

ตำแหน่ง..... วิศวกรควบคุม กว.๒๐๒





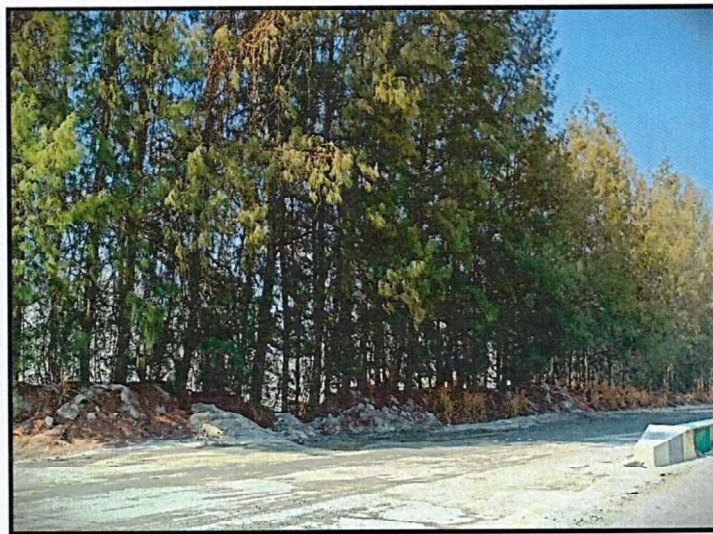
รูปที่ 1 แผนที่แสดงที่ตั้งประทานบัตร



รูปที่ 2 แผนที่แสดงชั้นลุ่มน้ำจังหวัดชลบุรี



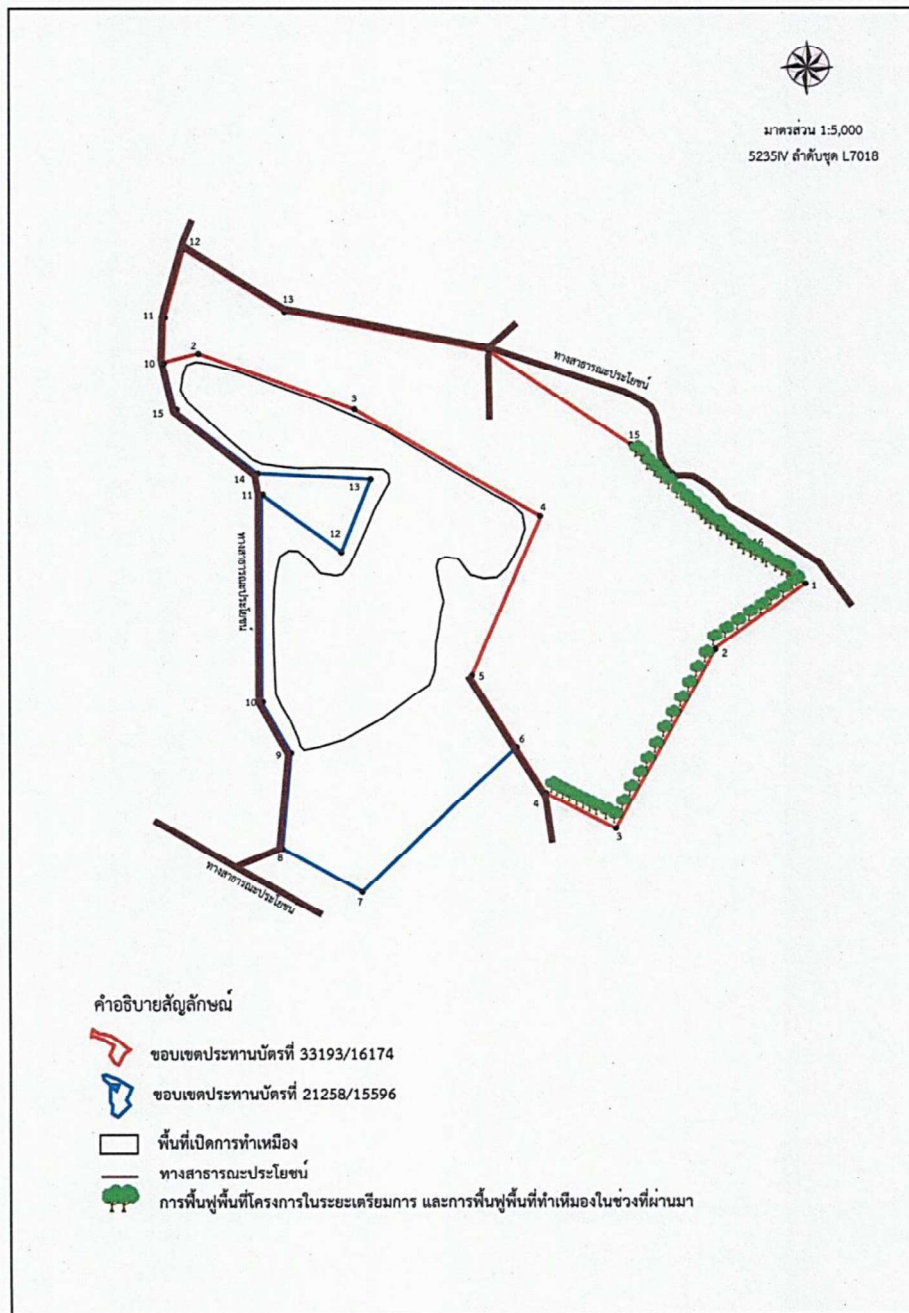
รูปที่ 3 สภาพหน้าเหมืองปัจจุบัน



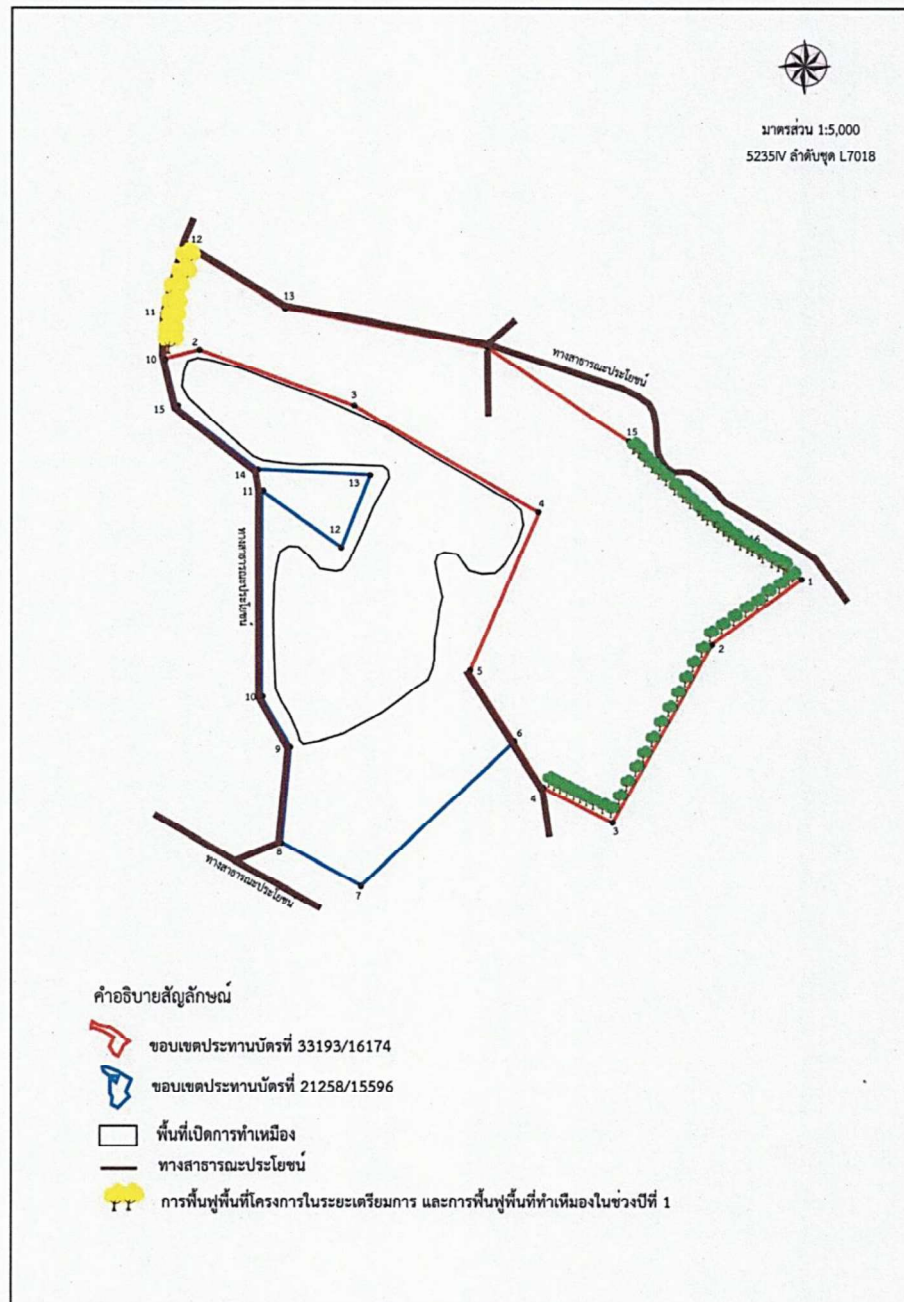
รูปที่ 4 การปลูกต้นไม้ตามแนวโรงไหมหิน



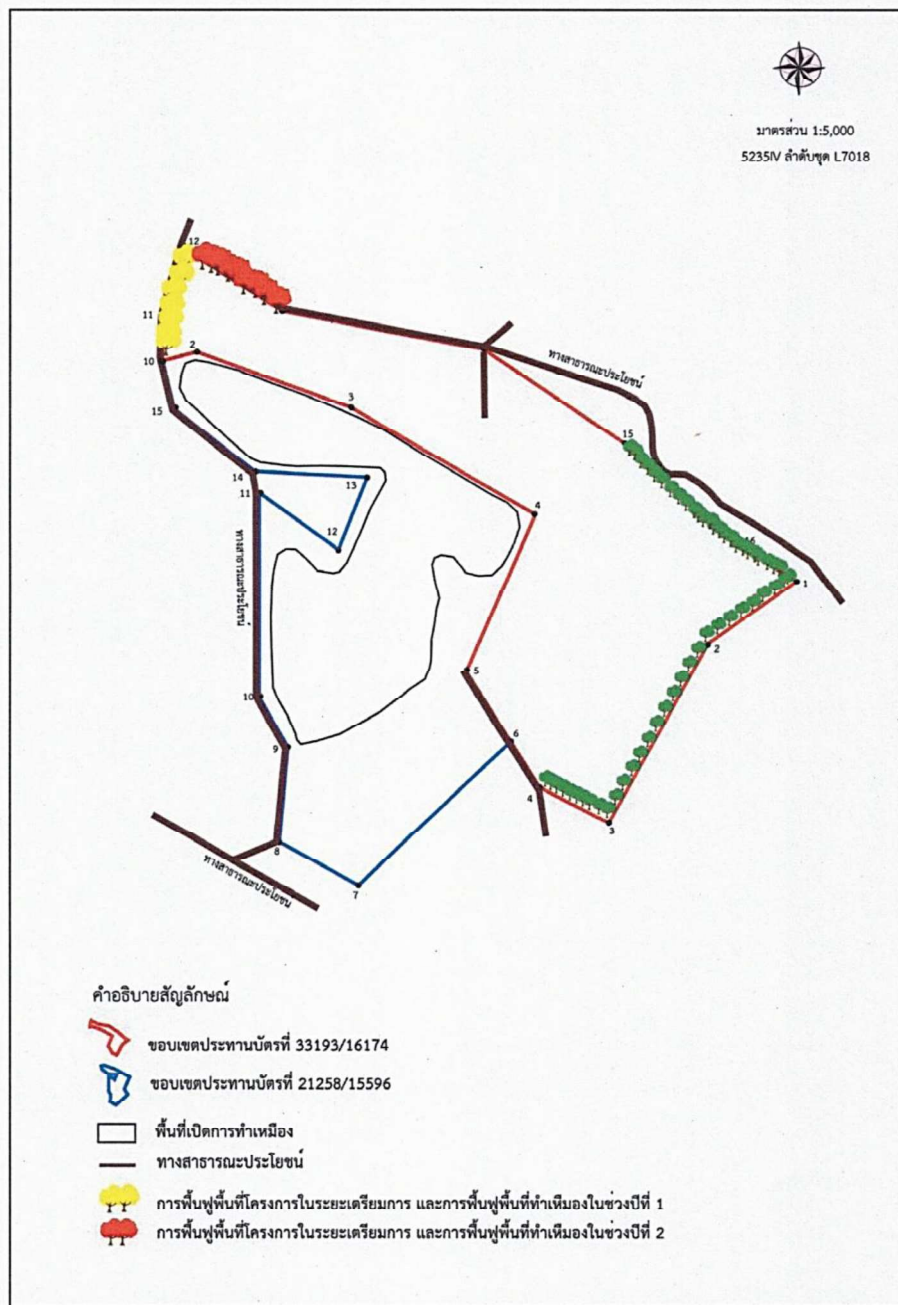
รูปที่ 5 การปลูกต้นไม้ตามแนวประธานบัตร



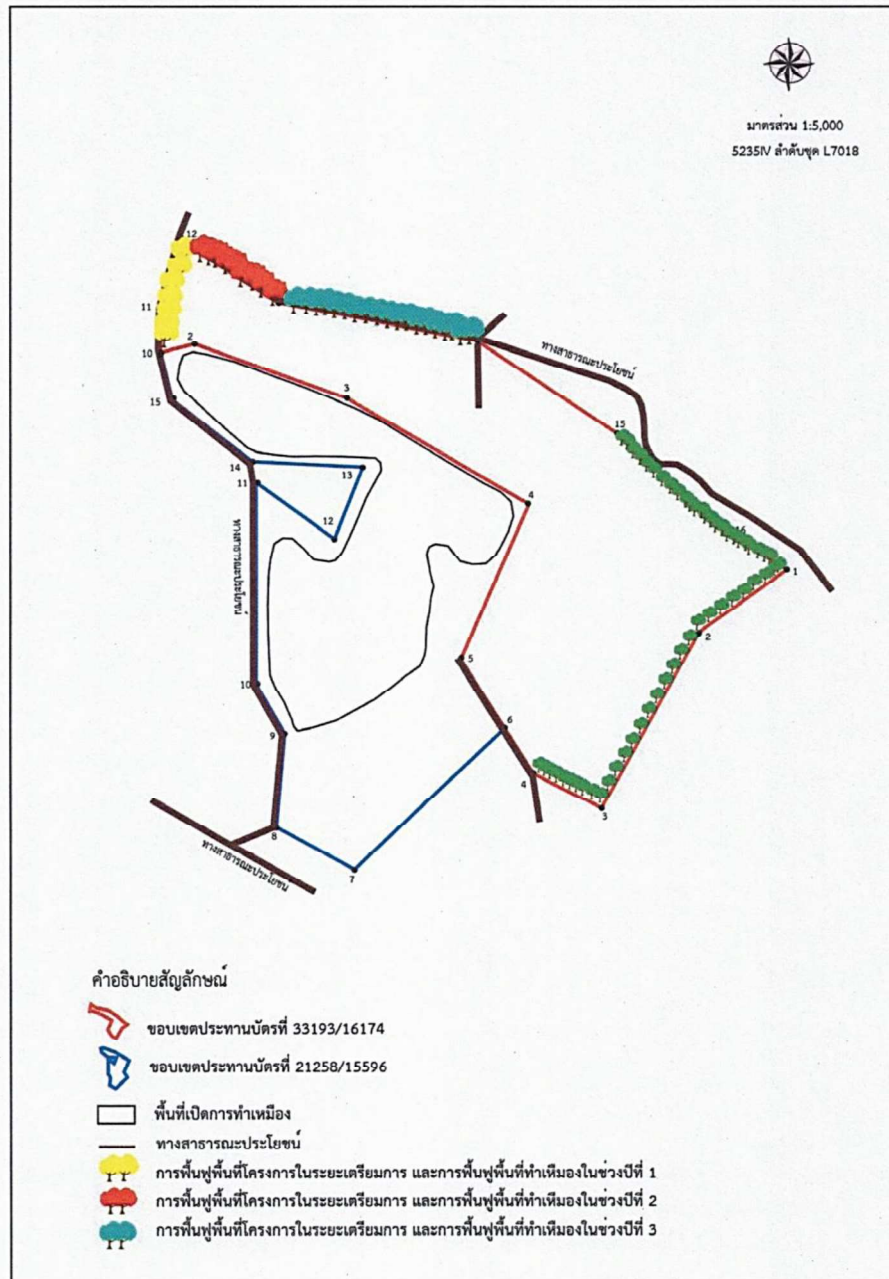
รูปที่ 6 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วงที่ผ่านมา



รูปที่ 7 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วง 1 ปี



รูปที่ 8 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วง 2 ปี



รูปที่ 9 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วง 3 ปี

13/03/17 0034SWITA SWITA 034-1-65152-6 0000000000 0027866349

สาขาใหม่

0034 สาขานนเพชรบุรีใหม่
โทร. 0-2308-0041, 0-2308-0042

บัญชี
For the of Account

นาง. ปรีดา (กองทุนฟื้นฟูพื้นที่เหมืองแร่)

034-1-65152-6

001 บัญชีออมทรัพย์ มีสมุด

0027866349

วันที่	รายการ	ยอด	ยอดคงเหลือ	จำนวนเงิน	จำนวนเงิน
29/12/21	IN	*****287.05*****	*****572,814.08	0003A	1
29/12/21	TX	*****2.87	*****572,811.21	0003A	2
29/06/22	IN	*****285.62*****	*****573,096.83	0003A	3
29/06/22	TX	*****2.86	*****573,093.97	0003A	4
29/12/22	IN	*****367.41*****	*****573,461.38	0003A	5
29/12/22	TX	*****3.67	*****573,457.71	0003A	6
27/06/23	TW	*****240,000.40	*****333,457.31	K495A0034	7
29/06/23	IN	*****808.58*****	*****334,265.89	0003A	8
29/06/23	TX	*****8.09	*****334,257.80	0003A	9

0027866349

รูปที่ 10 สำเนาบัญชีกองทุนฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง

ภาคผนวก

ข้อมูลพันธุ์ไม้ยืนต้นและไม้โตเร็วที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่พื้นที่เหมืองแร่

- 1) กระถินเทพา (*Acacia mangium* Wild.) ลักษณะเป็นไม้ใช้สอยโตเร็ว สูง 10-15 เมตร ทรงพุ่มกว้าง 2.0-5.0 เมตร มีลำต้นตรง ปราศจากกิ่งก้านเกือบครึ่งหนึ่งของความสูงทั้งหมด ใบเดี่ยวมีเส้นใบแบบ ขนาน ช่อดอกคล้ายทางกระรอก การผสมเกสรมีการผสมข้ามและตัวเองได้เช่นเดียวกัน ฝักจะมีลักษณะบิดไปมาและม้วนขด การปลูกใช้ กล้าปลูกเป็นหลุมระยะ 2.0 X 2.0 เมตร
- 2) กระถินณรงค์ (*Acacia auriculiformis* Cumn.) ลักษณะเป็นไม้ใช้สอยโตเร็ว ขนาดกลาง สูง 10-15 เมตร ลำต้นค่อน ข้างคดงอ เรือนยอด เป็นพุ่มแผ่กว้างประมาณ 5.0-10.0 เมตร รากยังลึกขยายกว้าง ต้นอ่อนจะเป็นใบผสม มีใบเล็ก ๆ เรียงใบ ตามก้าน ใบผสมนี้จะค่อยหลุดไปเมื่อกระถินณรงค์มีอายุมากขึ้น เมล็ดสีน้ำตาล อยู่ในฝักที่เป็นรูปโค้ง วงกลม กระถินณรงค์สามารถ ขึ้นและเจริญเติบโตได้ดีเกือบทุกชนิดไม่ว่าจะเป็นดินเหนียว ดินทราย ดินลูกรัง ดินหินปูน ยกเว้นดินเปรี้ยวจัดและเค็มจัด สามารถทนต่อความแห้งแล้งได้ นานถึง 6 เดือน กระจ่ายพันธุ์ได้ดีในที่โล่งแจ้ง ชอบอากาศร้อนชื้น การปลูกใช้กล้าปลูก เป็นหลุมระยะ 2.0 X 2.0 เมตร
- 3) สะเดา (*Azadirachia indica*) ไม้สะเดาเป็นไม้ขนาดกลาง สูงประมาณ 12-15 เมตร เรือนยอดเป็น พุ่มกลมทึบ ใบเป็นช่อ แบบขนนกขอบหยักห่างๆ ดอกเล็กๆ สีขาวออกเป็นช่อตามง่าม ใบตอนปลายๆ กิ่ง ผลกลมรีๆ อวบน้ำ แต่ละผลมีเมล็ดเดียว ไม้สะเดาขึ้นได้ดีในที่ดิน เกือบทุกชนิด ยกเว้นดินน้ำแฉะขัง
- 4) ชีเหล็ก (*Cassia siamea* Britt.) ชีเหล็กมีลำต้นตรงเรียบ เปลือกสีเทา กิ่งก้านสาขามาก ดอกเป็นช่อสีเหลือง รูปกรวยมีฝัก ติดเป็นช่อ สูงประมาณ 10-15 เมตร สามารถแตกหน่อได้อย่างสม่ำเสมอ ขึ้นได้ดีในเขตร้อนสภาพอากาศ ชื้นหรือกึ่งชื้นและแห้งแล้งขึ้นได้ในดินทุกชนิด ที่ระบายน้ำได้ดี ไม่ชอบน้ำขัง
- 5) แดฝรัง (*Gliricidia sepium*) ลักษณะเป็นไม้พุ่มบำรุงดินและไม้ใช้สอยโตเร็ว ความสูงประมาณ 5-10 เมตร ทรงพุ่มกว้าง ประมาณ 4-8 เมตร การปลูกโดยใช้เมล็ดหรือท่อนพันธุ์ปลูกเป็นหลุม ระยะห่าง 4.0 X 4.0 เมตร
- 6) ลัก (*Tectona grandis* L.) ลักษณะทั่วไปเป็นไม้ยืนต้นขนาดใหญ่ สูง 90 เมตร ใบกลมรี ดอกช่อ ขนาดใหญ่ กลีบสีขาว ผลสดรูปค้อนข้างกลม มีขนละเอียดหนานุ่ม ขยายพันธุ์โดยเพาะชำเหง้า
- 7) ประดู่ (*Pterocarpus macrocapus* Kurz.) เป็นไม้ขนาดใหญ่สูง 20 เมตร ลำต้นตรง เรือนยอดเป็นพุ่มทรงกลมหรือ เปลือกสีน้ำตาลเทา หนา แตกเป็นสะเก็ด ใบจะออกเป็นช่อมีใบย่อยช่อละ 7-9 ใบ ดอก สีเหลือง ผลมีลักษณะกลม เส้นผ่าศูนย์กลาง 6-10 เซนติเมตร ไม้ประดู่ชอบขึ้น ในดินร่วน ร่วนปนทราย และร่วนเหนียวปนทรายเป็น ดินที่ลิกไม่มน้ำขัง

8) แคบ้าน (*Sesbania grandiflora* (L) Poir.) แคบ้านมีลักษณะลำต้นตรงแตกเป็นร่องลึก ใบจะเรียงเป็นคู่รูปใบพาย ดอกใหญ่ เมื่อบาน คล้ายผีเสื้อมีขนาด 10 เซนติเมตร สีของดอกมีสีขาวและสีแดง เมื่อดอกร่วงจะให้ฝักยาวสีเขียว เนื้อไม้อ่อน สีขาว กิ่งจะเปราะหักง่าย ไม่ทนลม แคบ้านเป็นไม้ใน เขตร้อนชื้นถึงแห้งแล้ง เจริญเติบโตได้ดีในดินที่มี ลักษณะเป็นดินเหนียว

9) นนทรี (*Peltophorum dasyrachis* Kurz.) ไม้ยืนต้นขนาดกลางถึงขนาดใหญ่สูงถึง 30 เมตร ต้นเล็กแตกกิ่งต่ำ ตรง เรือนยอดทรงกลมทึบเปลือกสีเทาอมน้ำตาลค่อนข้างเรียบ ข้อใบแขนงด้าน ข้างอยู่ตรง ข้ามกัน 5-9 ข้อ แต่ละข้อมีใบย่อยเล็กๆ คล้ายใบกระถิน ออกตรงข้าม 6-18 คู่ ดอกสีเหลือง เป็นข้อ ผลเป็นฝักแบนรูปบรรทัดแกมรูปหอก แต่ละฝักมี 4-8 เมล็ด ไม้หนาทึบ สามารถเจริญเติบโตได้ดีใน ดินร่วนปนทราย ร่วนเหนียว หรือร่วนเหนียวปนทราย ระบายน้ำได้ดี ชอบอากาศร้อนชื้น ชอบขึ้นเป็นกลุ่ม ในป่าดิบแล้ง สามารถทนต่อความแห้งแล้ง ได้ดี

10) จามจุรี (*Samanea saman* , Merr.) เป็นไม้เนื้ออ่อน ยืนต้นแตกกิ่งเป็นพุ่มสูง ใบรวมเป็นแผงเรียงขนานคู่กันมี ใบย่อยรูปกลมรี ปลายใบมน รูปใบมักโค้งเข้าหากันเป็นคู่ ๆ ดอกเป็นช่อสั้น ๆ ดอกมีสีชมพูพรวาย ออกดอกได้ ทั้งในฤดูร้อน และฝน ขยายพันธุ์โดยการเพาะเมล็ด

เอกสารการมีส่วนร่วม CSR-DPIM



สำเนาลงรับการจัดส่งเล่มรายงานฯ

2170 อาคารกรุงเทพทาวเวอร์ ชั้น 12
ห้อง 1201 ถนน เพชรบุรีตัดใหม่
แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง
กรุงเทพมหานคร 10320

วันที่ 24 มี.ค. 2567

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรียน อุตสาหกรรมจังหวัดชลบุรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จำนวน 1 เล่ม พร้อม CD-ROM จำนวน 1 แผ่น

ตามที่ บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) ได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการติดตามตรวจสอบผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566 สำหรับโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ ตำบล
หนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี นั้น บัดนี้ ทางบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ได้จัดทำรายงาน
ดังกล่าว เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้นทาง บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) จึงใคร่ขอส่งรายงานดังกล่าวมาพร้อมกันนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ทางบริษัทฯ ใคร่ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน)
PRINTA PUBLIC COMPANY LIMITED

กรรมการ

กรรมการ

ได้รับต้นฉบับแล้ว

ลงชื่อ.....ผู้รับ

(.....)

๒๔ มี.ค. ๒๕๖๗

2170 อาคารเทพทวเวอร์ ชั้น 12
ห้อง 1201 ถนน เพชรบุรีตัดใหม่
แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง
กรุงเทพมหานคร 10320

วันที่ 31 มี.ค. 2567

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองข้างคอก

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จำนวน 1 เล่ม พร้อม CD-ROM จำนวน 1 แผ่น

ตามที่ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการติดตามตรวจสอบผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม ประจำปีงบประมาณ-ธันวาคม 2566 สำหรับโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ ตำบล
หนองข้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี นั้น บัดนี้ ทางบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ได้จัดทำรายงาน
ดังกล่าว เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้นทาง บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) จึงใคร่ขอส่งรายงานดังกล่าวมาพร้อมกันนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ทางบริษัทฯ ใคร่ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



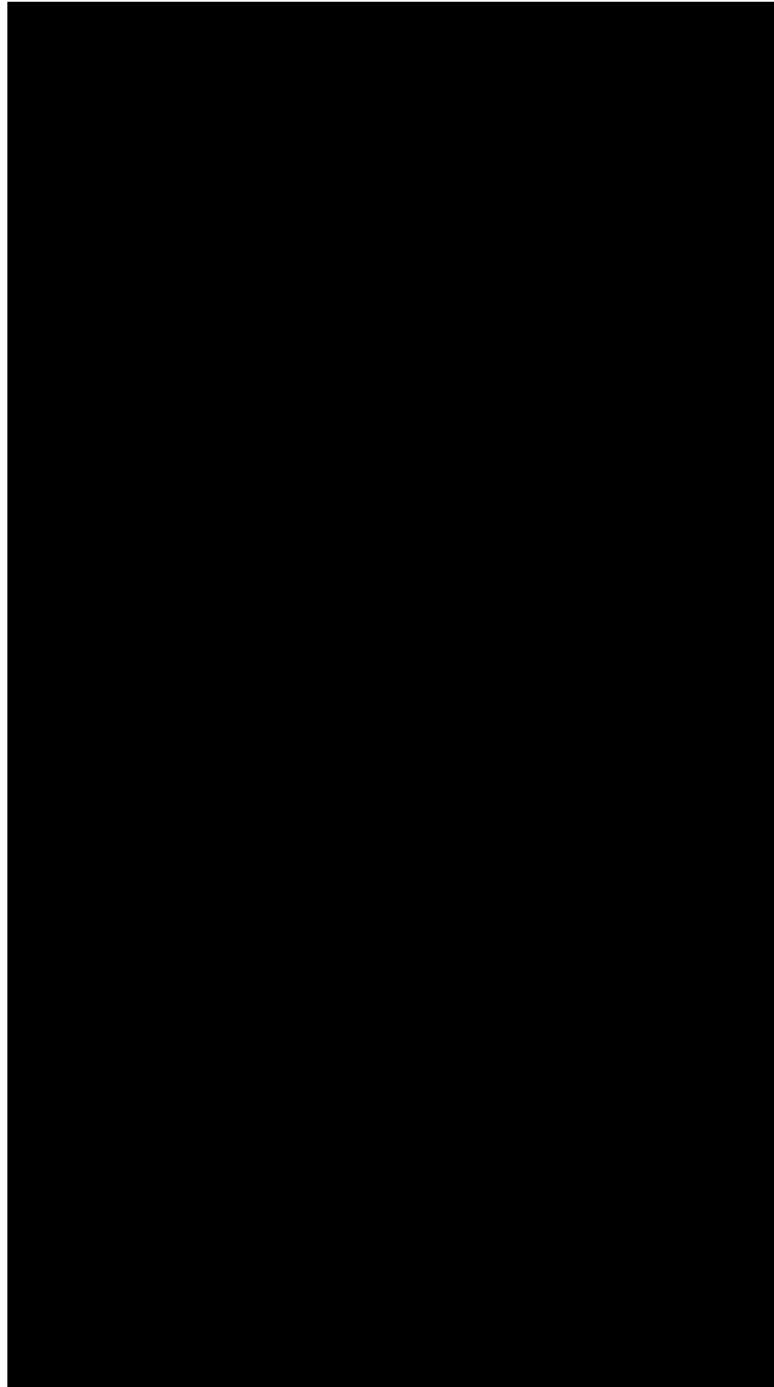
บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
PRIDA PUBLIC COMPANY LIMITED

กรรมการ

กรรมการ

ภาคผนวก ค

สำเนาวิศวกรควบคุมการทำเหมือง



การอบรมพนักงานด้านอาชีพอนามัย ประจำปี 2566

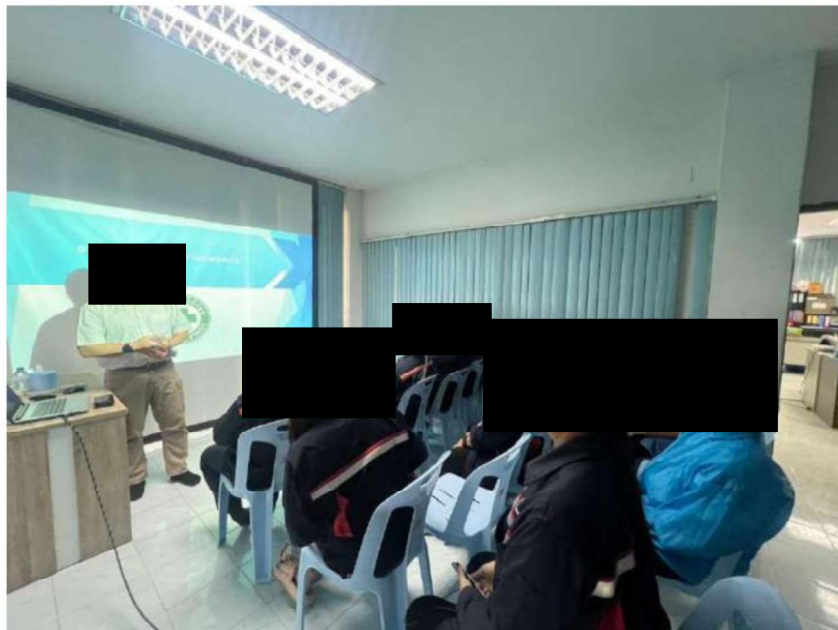


รายงานผลการเข้าอบรม

โครงการอบรมอาชีพอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน

วันเสาร์ ที่ 30 กันยายน 2566

บริษัท ปริندا จำกัด (มหาชน)



160/1 หมู่ 7 ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี 20000

แบบรายงานสรุปผลการอบรม
หลักสูตร การอบรมอาชีพอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
วันที่ 30 กันยายน 2566
ณ ห้องประชุมบริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)

**1. ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ ทักษะ หรืออื่น ๆ ที่ได้รับในการอบรมนำมาเพื่อพัฒนา
งานของหน่วยงาน ดังนี้**

- 1) พนักงานมีความรู้ความเข้าใจอาชีพอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
- 2) พนักงานสามารถปฏิบัติงานโดยยึดหลักอาชีพอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
- 3) ส่งเสริมและป้องกันผลกระทบต่อสุขภาพของพนักงานจากการทำงาน
- 4) ป้องกันการเกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน
- 5) ลดอัตราการเกิดความเสียหายและความสูญเสียหรือไม่มีจากอุบัติเหตุในการทำงาน

2. รูปแบบการอบรม

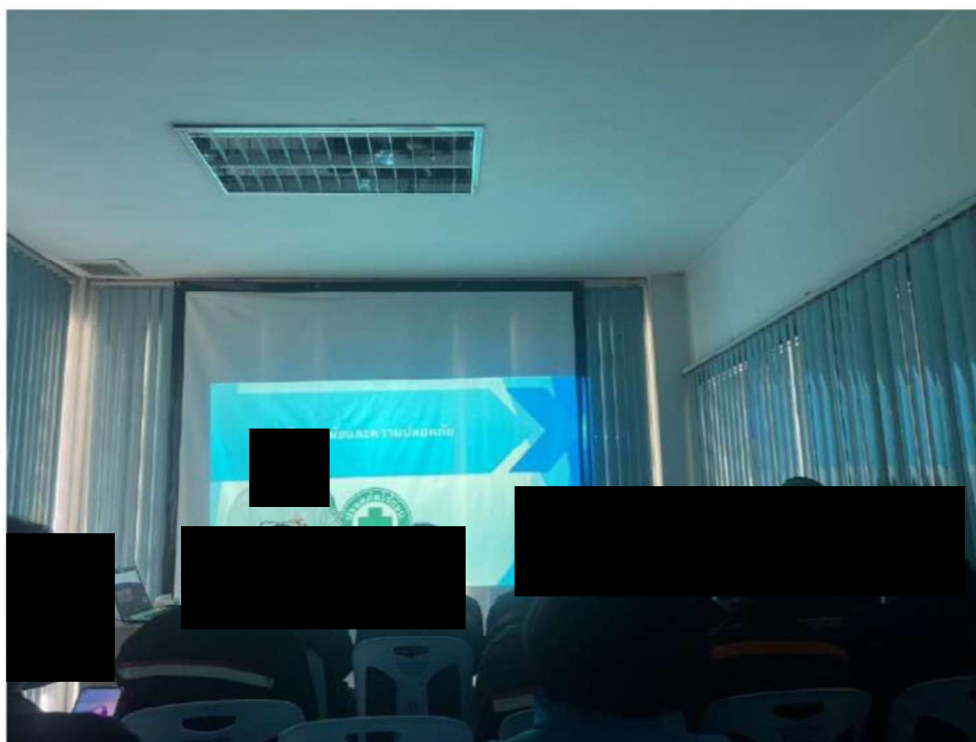
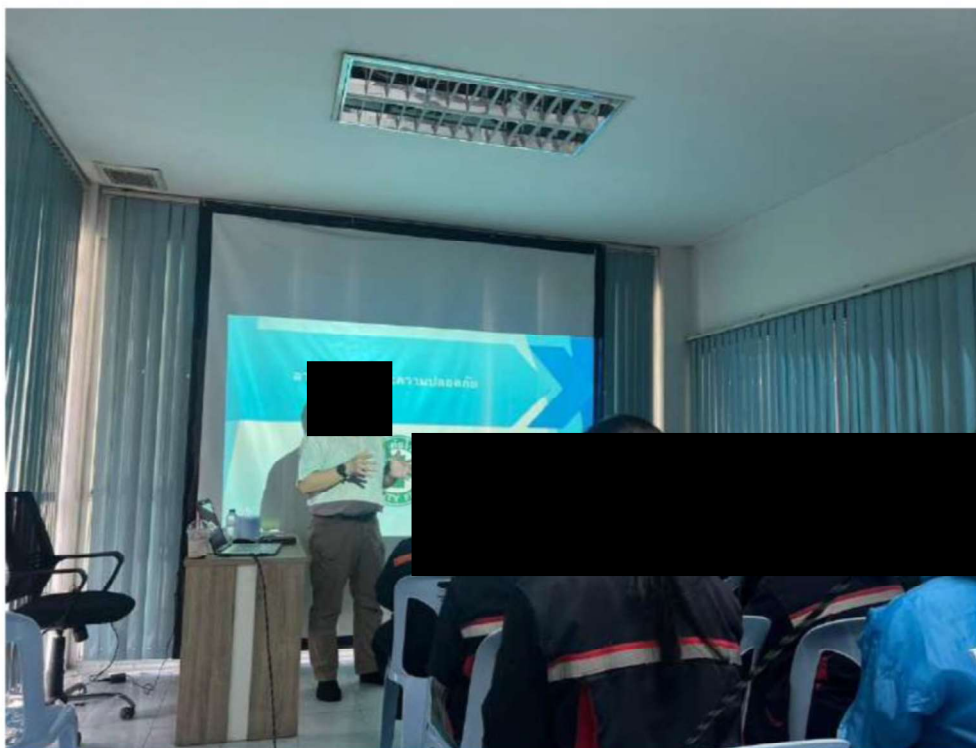
- 1) การบรรยาย โดยมีเอกสารการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ
- 2) วิทยากรบรรยายโดยใช้สื่อคอมพิวเตอร์โปรแกรม Microsoft Office PowerPoint
- 3) ผู้เข้าอบรมได้สอบถามปัญหา และแนวทางการปฏิบัติงาน โดยวิทยากรให้ข้อเสนอแนะและ
แนวทางในการปฏิบัติในทางที่ถูกต้อง

3. การเผยแพร่ความรู้ ประสบการณ์ ทักษะ และอื่น ๆ แก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง คือ

- 3.1. นำผลการอบรมสัมมนา มาขยายผลให้พนักงานบริษัทหรือผู้ที่สนใจทราบเกี่ยวกับ
 - 1) พนักงานมีความรู้ความเข้าใจอาชีพอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
 - 2) พนักงานสามารถปฏิบัติงานโดยยึดหลักอาชีพอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
 - 3) ส่งเสริมและป้องกันผลกระทบต่อสุขภาพของพนักงานจากการทำงาน
 - 4) ป้องกันการเกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน
 - 5) ลดอัตราการเกิดความเสียหายและความสูญเสียหรือไม่มีจากอุบัติเหตุในการทำงาน
- 3.2. นำผลการอบรม มาปรับใช้กับการทำงาน เพื่อให้ทำงานได้อย่างมีคุณภาพถูกหลักอาชีพอนามัยและ
ความปลอดภัยในการทำงาน และลดความประมาทที่ก่อให้เกิดความอันตรายและความสูญเสียที่อาจเกิด
ขึ้นกับการปฏิบัติงาน โดยคำนึงถึงความปลอดภัยเป็นหลัก

บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)

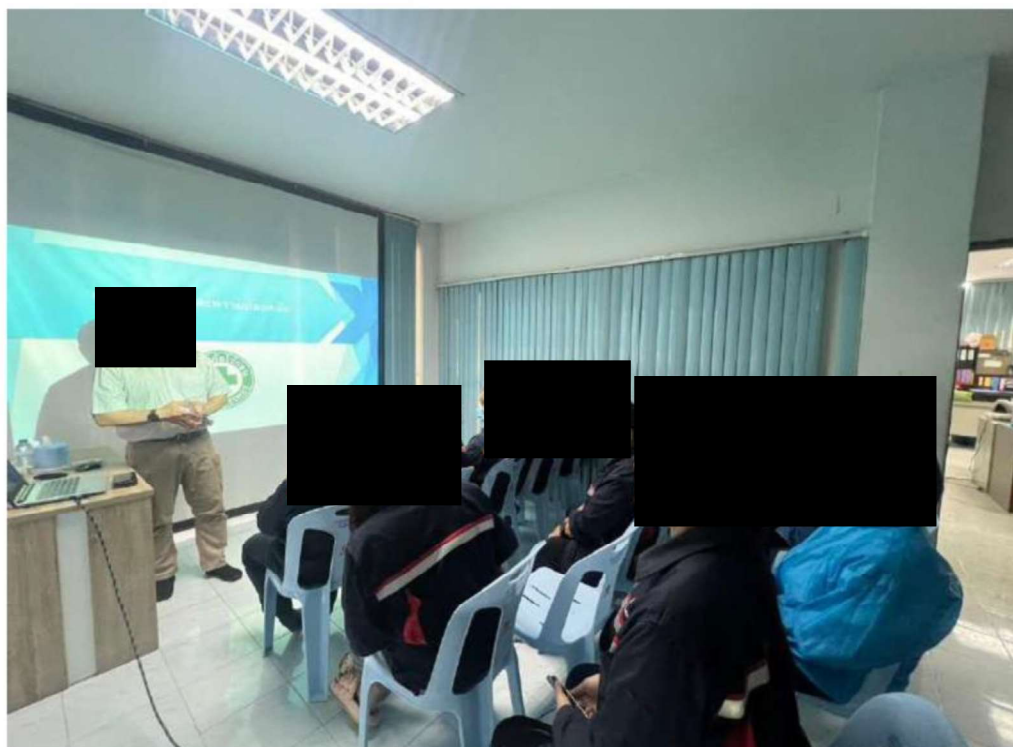
ภาพประกอบการอบรม
หลักสูตร การอบรมอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
วันที่ 30 กันยายน 2566
ณ ห้องประชุมบริษัท ปรินดา จำกัด (มหาชน)



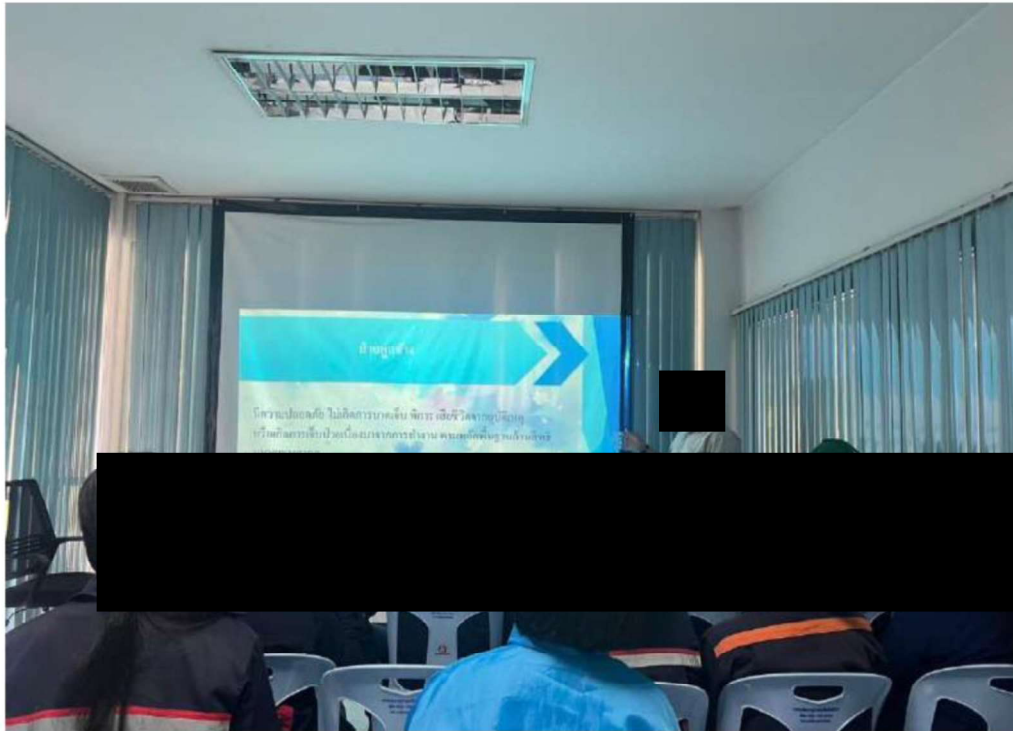
ภาพประกอบการอบรม
หลักสูตร การอบรมอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
วันที่ 30 กันยายน 2566
ณ ห้องประชุมบริษัท ปรินดา จำกัด (มหาชน)



ภาพประกอบการอบรม
หลักสูตร การอบรมอาชีพอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
วันที่ 30 กันยายน 2566
ณ ห้องประชุมบริษัท ปรินดา จำกัด (มหาชน)



ภาพประกอบการอบรม
หลักสูตร การอบรมอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
วันที่ 30 กันยายน 2566
ณ ห้องประชุมบริษัท ปรินดา จำกัด (มหาชน)



ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน



ร.ง. 4
ลำดับที่ 1

ทะเบียนโรงงานเลขที่
ธ.3-3(1)-6/42 ชบ.

ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

ที่ ๒๓๓ / ๒๕๔๒

กระทรวงอุตสาหกรรม

วันที่ ๒๔ เดือน ธันวาคม

พ.ศ. ๒๕๔๒

อนุญาตให้ บริษัท บุรพาแอกกริเกต จำกัด

สัญชาติ ไทย

อยู่บ้าน/สำนักงานเลขที่ 151

ตรอก/ซอย ตีรันคร

ถนน สุขุมวิท

หมู่ที่ 7 ตำบล/แขวง

ห้วยกะปิ

อำเภอ/เขต

เมืองชลบุรี

จังหวัด ชลบุรี

ชื่อโรงงาน บริษัท บุรพาแอกกริเกต จำกัด

ประเภทหรือชนิดของโรงงานลำดับที่ 3(1)

ประกอบกิจการ ไม่ บด ย่อยหิน

กำลังเครื่องจักร 1.543

แรงม้า จำนวนคนงาน 22

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ 80/1

ตรอก / ซอย -

ถนน -

หมู่ที่ 6 คลอง

แม่น้ำ -

ตำบล/แขวง

หนองข้างคอก

อำเภอ/เขต เมือง

จังหวัด

ชลบุรี

ประกอบกิจการได้โดยให้เริ่มประกอบกิจการโรงงานภายในกำหนด 180 วัน นับแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ทั้งนี้มีการสำราสารสำคัญ ดังต่อไปนี้

- | | |
|---|----------------------|
| (1) เงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข | แสดงไว้ในลำดับที่ 2 |
| (2) การแจ้งประกอบกิจการโรงงาน กำหนดสิ้นอายุใบอนุญาต และการต่ออายุใบอนุญาต | แสดงไว้ในลำดับที่ 3 |
| (3) ใบอนุญาตขยายโรงงาน | แสดงไว้ในลำดับที่ 4 |
| (4) เงื่อนไขการอนุญาตให้ขยายโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข | แสดงไว้ในลำดับที่ 5 |
| (5) การแจ้งประกอบกิจการโรงงานในส่วนที่ขยาย | แสดงไว้ในลำดับที่ 6 |
| (6) บันทึกการเปลี่ยนแปลงต่างๆ | แสดงไว้ในลำดับที่ 7 |
| (7) การอนุญาตโอนการประกอบกิจการโรงงาน | แสดงไว้ในลำดับที่ 8 |
| (8) บันทึกการชำระค่าธรรมเนียมรายปี | แสดงไว้ในลำดับที่ 9 |
| (9) ลำดับและจำนวนของเอกสาร | แสดงไว้ในลำดับที่ 10 |

ลงชื่อ

ผู้อนุญาต

อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กระทรวงอุตสาหกรรม

คำเตือน

๑. ให้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อนวันใบอนุญาตจะหมดอายุ
๒. ให้แสดงใบอนุญาตไว้ในที่เปิดเผยภายในโรงงาน
๓. ห้ามประกอบกิจการนอกเหนือจากกิจการที่ระบุไว้ในใบอนุญาตเว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากทางราชการ การฝ่าฝืนมีโทษตามกฎหมาย



ร.ง. 4
ลำดับที่ 1

ทะเบียนโรงงานเลขที่
ร 3-3(1)-2/56 ขบ

ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

ที่.....ป.5...../.....2556.....

กระทรวงอุตสาหกรรม

วันที่.....13.....เดือน.....พฤศจิกายน.....พ.ศ. 2556

อนุญาตให้.....บริษัท นูรพา แอกริเคด จำกัด.....สัญชาติ.....ไทย

อยู่บ้าน/สำนักงานเลขที่.....151.....ตรอก/ซอย.....ถนน.....

หมู่ที่.....7.....ตำบล/แขวง.....ห้วยกะปิ.....อำเภอ/เขต.....เมืองชลบุรี.....จังหวัด.....ชลบุรี

ชื่อโรงงาน.....บริษัท นูรพา แอกริเคด จำกัด

ประเภทหรือชนิดของโรงงานลำดับที่.....3(1)

ประกอบกิจการ.....ไม่ บดหรือย่อยหิน

กำลังเครื่องจักร.....2,134.....แรงม้า จำนวนคนงาน.....24.....คน

ตั้งอยู่ ณ เลขที่.....ตรอก / ซอย.....ถนน.....

หมู่ที่.....6.....คลอง.....แม่น้ำ.....ตำบล/แขวง.....หนองข้างคอก

อำเภอ/เขต.....เมืองชลบุรี.....จังหวัด.....ชลบุรี

ประกอบกิจการได้โดยให้เริ่มประกอบกิจการโรงงานภายในกำหนด.....350.....วัน นับแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ทั้งนี้มีการสำราญสำคัญ ดังต่อไปนี้

- | | |
|---|----------------------|
| (1) เงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข | แสดงไว้ในลำดับที่ 2 |
| (2) การแจ้งประกอบกิจการโรงงาน กำหนดเส้นอายุใบอนุญาต และการต่ออายุใบอนุญาต | แสดงไว้ในลำดับที่ 3 |
| (3) ใบอนุญาตขยายโรงงาน | แสดงไว้ในลำดับที่ 4 |
| (4) เงื่อนไขการอนุญาตให้ขยายโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข | แสดงไว้ในลำดับที่ 5 |
| (5) การแจ้งประกอบกิจการโรงงานในส่วนที่ขยาย | แสดงไว้ในลำดับที่ 6 |
| (6) บันทึกการเปลี่ยนแปลงต่างๆ | แสดงไว้ในลำดับที่ 7 |
| (7) การอนุญาตโอนการประกอบกิจการโรงงาน | แสดงไว้ในลำดับที่ 8 |
| (8) บันทึกการชำระค่าธรรมเนียมรายปี | แสดงไว้ในลำดับที่ 9 |
| (9) ลำดับและจำนวนของเอกสาร | แสดงไว้ในลำดับที่ 10 |

คำเตือน

กรณีการประกอบกิจการจะก่อให้เกิดอันตราย ความเสียหายหรือความเดือดร้อนอย่างร้ายแรง จะถูกสั่งให้หยุดประกอบกิจการโรงงาน หรือปิดโรงงานทันที จนกว่าจะแก้ไขปรับปรุงโรงงานได้

ลงชื่อ

(.....)

อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
มีอำนาจลงนามให้ออกใบอนุญาต

ผู้อนุญาต

การสนับสนุนให้เกิดการรวมกลุ่มในภาคประชาชน

โครงการส่งเสริมอาชีพเพาะเห็ดในตะกร้า ตำบลหนองช้างคอก (ฝั่งเขาบาล)



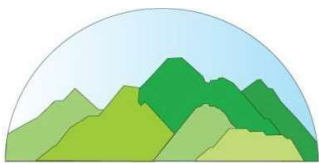
การสนับสนุนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นในชุมชน

1. โครงการสนับสนุนวัสดุทางการแพทย์ให้กับ รพ.สต. หนองช้างคอก เพื่อช่วยเหลือปัญหา
ด้านสุขภาพประชาชนในตำบลหนองช้างคอก



2. โครงการร่วมกับ อบต.หนองช้างคอก ให้ความช่วยเหลือประชาชนจากเหตุวาตภัย
ในตำบลหนองช้างคอก





บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมล: top-class204@hotmail.com